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**В. Шмид «Нарратология»** **М., 2003. Глава 2 «Повествовательные инстанции». С. 39-106. Конспект**

1. **Модель коммуникативных уровней**

Повествовательное произведение состоит из след. *коммуникаций*:

* конститутивные уровни: авторская (автор и читатель) и нарраторская коммуникации
* факультативный уровень (если персонажи выступают ка повествующие инстанции)

Две *стороны на этих уровнях*:

* Отправителя (распадается на адресата – предполагаемого/желаемого отправителем получателя – и реципиента - фактический получатель, о котором отправитель может не знать)
* Получателя

**2. Абстрактный автор**

**Конкретные и абстрактные инстанции**

*Авторская коммуникация*: автор и читатель.

*Конкретный автор* — реальная, историческая личность, создатель произведения. К самому произведению он не принадлежит, а существует независимо от него.

*Конкретный читатель, р*еципиент - множество всех реальных людей, которые в любом месте и в любое время стали или становятся реципиентами данного произведения. Они также существуют вне читаемого им произведения и независимо от него.

*Предполагаемый адресат* - созданное представление об отправителе и получателе речи, каким его предполагает отправитель.

*Образ* *отправителя* – образ, выполняющий экспрессивную функцию языка; невольное самовыражение говорящего.

*Абстрактный автор* – образ, воплощенный в его творческих актах, который имеет две основы — объективную и субъективную, т. е. который содержится в произведении и реконструируется читателем.

**Предыстория понятия «абстрактный автор»**

Впервые приступил *к разработке концепции «образа автора»* В. В. Виноградов в «О художественной прозе» (1930). В1927 г. он вырабатывал понятие образа автора — сначала под названием «образ писателя» («актерский» лик писателя), затем в уже теперешнем варианте (образ автора – «не простой субъект речи», а «концентрированное воплощение сути произведения, объединяющее систему речевых структур персонажей в их соотношении с повествователем, рассказчиком или рассказчиками»). Он допускает мысль, что «образ автора» может совпадать с нейтральным повествователем (но не в формах сказа).

В кон. 50-х — нач. 60-х годов *идея внутритекстового автора* была обновлена и развита в работах Б. Кормана: создание субъектно – системного метода - исследование автора как «сознания произведения» (взаимоотношение разных сознаний, сосредоточение на исследовании поэтики). Для Кормана «концепированный автор», воплощается при помощи «соотнесенности всех отрывков текста, образующих произведение, с субъектами речи — теми, кому приписан текст (формально-субъектная организация), и субъектами сознания — теми, чье сознание выражено в тексте (содержательно-субъектная организация)».

Ян Мукаржовский говорит об *«абстрактном субъекте»*. В каждом произведении, по его мнению, находятся признаки присутствия этого субъекта, который никогда не сливается с личностью, будь то автор или реципиент.

*Инстанцию «абстрактного субъекта*» М. Червенки назвал «личностью» - «обозначаемым»/«эстетическим объектом» («индекс»). Я. Славиньский называет виноградовский образ автора «субъектом творческих актов»/«отправителем правил речи», а Эдвард Бальцежан употребляет термин «внутренний автор».

А. Окопиень-Славиньская через посредство Р. Фигута указывает на две *внетекстовые инстанции отправителя*:

1) автор (Фигут: «автор во всех его житейских ролях»)

2) адресант (диспонент правил, субъект творческих актов) (Фигут: «автор в роли создателя литературы вообще»)

*Внутритекстовая инстанция противопоставлена*: «субъект произведения» *(*Фигут: «субъект правил речи во всем произведении для данного произведения»).

Понятие *«имплицитный автор»* восходит к У.Буту: он подчеркивает неизбежность субъективности автора, необходимость звучания его голоса.

**Критика категории авторства**

*Понятие имплицитного/абстрактного автора* как одобрялось, так и отрицалось в русле общего недоверия к автору с1940-х гг. Фактор этого - выдвинутая У. Уимсатюм и М. Бердсли критика «заблуждения в отношении намерения». «Заблуждение», по их мнению, возникает, когда толкователь пользуется для интерпретации разъяснениями намерений, исходящими от поэта, информацией относительно истории создания произведения. Предмет интерпретации - литературный текст сам по себе*,* который отделяется от автора и ему не принадлежит. Поэтому для интерпретации важны внутритекстовые факты. Юлия Кристева истолковала бахтинское понятие «диалогичности» как «интертекстуальность, заменила автора представлением текста, порождающегося в пересечении текстов, которые он поглощает и перерабатывает.

Согласно Барту, в произведении *говорит не автор, а язык*, текст. Барт также ограничивает автора функцией «связать стили».

М. Фуко утверждал, что идея авторства служит только регулированию и дисциплинированию обращения с литературой.

В России критика нашла лишь ограниченный отклик, может быть, потому что доминировал этицизм, усматривающий ценность в авторстве (М. Бахтин и др.)

**Абстрактный автор: за и против**

*Возражения против включения коммуникативный уровень имплицитного/абстрактного автора*:

* Абстрактный автор является семантической величиной текста (нарратор – «прагматическая» инстанция)
* Абстрактный автор принадлежит поэтике интерпретации (обозначает не структурное явление и принадлежит не к поэтике наррации)
* Абстрактный автор не является участником коммуникации
* Абстрактный автор —конструкт, создаваемый читателем, который не следует персонифицировать

Исследователи, требующие устранения понятия «абстрактный автор», толком не предложили ничего взамен. А. Нюннинг - «совокупность формальных и структурных отношений текста», С. Чэтман - «импликация текста», «инстанция текста»*,* «рисунок текста», «замысел текста», Т. Киндт и Ханс-Харальд Мюллер - «автор», Ж. Женетт - «представления об авторе».

Представители «полной схемы» *не собирались абстрактного автора превращать в «нарративную инстанцию».*

**Две попытки расщепления абстрактного автора**

*М. Бал* – противница имплицитного автора (Бут), абстрактного автора (Шмид). Они, по ее мнению, *несут ответственность за «неопределенно психологизирующую» трактовку проблемы точки зрения*, за неправильное отделение автора от идеологии. Она предлагает расщепление инстанции между конкретным автором и нарратором: на «имплицитного автора»и «абстрактного автора», реализующуюся в схеме *имплицитный автор => ТЕКСТ => абстрактный автор (*1 автор - «техническая, перекрывающая инстанция», 2 автор – олицетворение «семантической структуры» - они вне рамок нарратологии).

*В. Вестстейн* *проводит дифференциацию*, различая «имплицитного автора» и «автора в тексте». 1 -й - «правящее текстом сознание», меняющееся от текста к тексту; 2-е - «что-то фрагментарное», остающееся неизменным.

Ни одна из этих моделей *не является убедительн*ой. У Бал определения «производитель» и «результат» характеризуют авторские фигуры с разных точек зрения. «Имплицитный автор» Вестстейна является автором, содержащимся во всем тексте. Кроме того, в произведениях может звучать голос автора, но это зависит от субъективного прочтения и индивидуальных представлений об авторе. А все слова и идеи, представляющие автора, в силу их фиктивности подвергаются объективизации и релятивизации.

**Набросок систематического определения**

*Абстрактный автор* — обозначаемое всех индициальных знаков текста, указывающих на отправителя.

* Он не является изображаемой инстанцией, намеренным созданием конкретного автора
* Ему не приписываются слова в тексте (его слово — весь текст)
* У него нет своего голоса
* Он не идентичен с нарратором, но представляет собой принцип вымышления нарратора и мира
* Антропоморфной ипостасью всех творческих актов, олицетворение интенциональности произведения
* Он реален, но не конкретен (существует имплицитно, виртуально)
* Он двойственный: объективность (виртуальная схема симптомов - вымышление событий с ситуациями, героями и действиями и пр.) и субъективность (зависит от прочтения, понимания и осмысления текста)
* Он неразрывно связан с произведением
* Он определяется с 2 сторон:
* В аспекте произведения (олицетворение конструктивного принципа произведения)
* В аспекте внетекстового, конкретного автора (след конкретного автора в произведении)

Нередко писатель производит в вымысле эксперимент: осуществляет в произведении те возможности, которые в жизни должны остаться нереализованными, проявляя радикальное отношение к определенным явлениям, которое он во внехудожественном контексте по разным причинам никогда не стал бы проявлять. Наблюдается и обратное — абстрактный автор по своему духовному горизонту может превысить ограниченного конкретного автора. Может проявляться и двойственность абстрактного автора - борьба между двумя идеологическими позициями.

*Изображаемость* нарратора, его текста и выражаемых в нем значений – это присутствие абстрактного автора в модели повествовательной коммуникации. Эти значения приобретают свою конечную смысловую установку только на уровне абстрактного автора.

1. **Абстрактный читатель**

**Абстрактный читатель как атрибут абстрактного автора**

*Абстрактный читатель* — это ипостась представления конкретного автора о своем читателе. Абстрактный читатель может показаться образом конкретного читателя, созданным конкретным автором. Созданное им произведение/абстрактный автор — источник проекции абстрактного читателя. Абстрактный читатель зависит от индивидуальной экспликации (прочтения и понимания текста конкретным читателем).

**Предыстория понятия «абстрактный читатель»**

*У Бута* «имплицитный читатель» - эквивалент абстрактного автора на стороне получателя.

*По В. Изеру* «имплицитный читатель» - «вписанная в тексты структура».

*М. Гловиньский* предлагал понятие «виртуальный реципиент», выделяя 2 его разновидности: «пассивного читателя»*,* довольствующегося принятием более или менее явно выражаемого в произведении смысла, и «активного читателя»*,* реконструирующего завуалированный приемами смысл.

*По М. Червенке* «личность адресата» - «набор способностей понимания, употреблять те же коды и развивать их аналогично созданию говорящего, превращать потенциальность произведения в эстетический объект... И адресат произведения конкретным лицом не является. Он является свойственными произведению нормой и идеалом».

*Э. Вольф* ввел термин «задуманный читатель», а Г. Гримм разделил это на «воображаемого читателя»и «концепционального читателя». У. Эко создает «читателя-модель». Рымарь и Скобелев употребляют понятие «концепированный» читателб, а Корман противопоставляет «автору как носителю концепции произведения» «читателя как постулируемого адресата».

**Определение абстрактного читателя**

Абстрактный читатель *не совпадает с фиктивным читателем* (адресатом нарратора). Исключение - *Ж. Женетт* и Ш. Риммон, которые отождествляют «экстрадиегетического нарратора» с «виртуальным»/«имплицитным» читателем. Абстрактным читателем здесь - содержание авторского представления о получателе, которое индициальными знаками зафиксировано в тексте. Незафиксированный в тексте «задуманный» читатель уХ. Линк и Г. Гримма элементом текста не является, существует только в представлении конкретного автора, и его можно реконструировать исключительно по высказываниям последнего и внетекстовой информации.

**Предполагаемый адресат и идеальный реципиент**

*Абстрактный читатель:*

* предполагаемый, постулируемыйадресат*,* к которому обращено произведение, нормы и эстетические представления которого учитываются, чтобы произведение было понято; носитель предполагаемых у публики фактических кодов и норм
* образ идеального реципиента*,* идеальноосмысляющего произведение и принимающего смысловую позицию, которую произведение подсказывает

Различия между фиктивным и абстрактным читателем:

* Фиктивный читатель фигурирует только как личность, реагирующая на явления жизненного и этического характера
* Абстрактный читатель этическими реакциями не ограничивается (хотя они могут быть допустимы), занимает свою эстетическую позицию

По этому поводу есть возражения: *Яп Линтфельт* считает, что определения лишают конкретного читателя свободы. *Дер Энг* считает, что реципиент также обнаруживает проецированием содержаний на действительность, на философские, психологические взгляды такими смысловыми аспектами, которые не были явными/задуманными. Но ведь в каждом произведении содержатся указания на его идеальное чтение, которое предстает как широкий диапазон допускаемых функциональных установок, субъективных пониманий. *Внутритекстовый носитель идеального чтения* - абстрактный читатель как идеальный реципиент. Предусматривать его как абстрактный образ не значит ограничивать свободу конкретного читателя или принимать решение о допустимости его фактического осмысления.

1. **Фиктивный нарратор**

**Повествователь — рассказчик — нарратор**

*Адресант фиктивной нарраторской коммуникации*:

* Нарратор
* Повествователь (излагает события «от третьего лица»; «носитель речи, не выявленный, не названный, растворенный в тексте»)
* Рассказчик (излагает события «от первого лица»; «носитель речи, открыто организующий своей личностью весь текст»)

*Повествователя обозначают как:*

* «объективная» инстанция, близко стоящая к автору
* смешивается с понятиями «автор» и «образ автора»
* обозначение носителя повествовательной функции

*Рассказчика обозначают как:*

* «субъективная» инстанция, совпадающая с 1 из персонажей/принадлежащая повествуемым событиям
* специфический, маркированный языковой облик

*Нарратор:*

* функциональное понятие (обозначает носителя функции повествования безотносительно к типологическим признакам)
* субъект, наделенный определенными антропоморфными чертами мышления и языка; наделенный точкой зрения, которая сказывается в отборе элементов из «событий» для повествуемой «истории»
* «бумажное существо» (Р. Барт)
* «флуктуирующая повествовательная функция» (К. Хамбургер)
* может быть сконституирован как сверхчеловеческая всеведущая и вездесущая инстанция
* может предстать с подчеркнуто сниженной, по сравнению с абстрактным автором, компетентностью
* может быть едва уловимым, сливаясь с абстрактным автором
* может быть также сконституирован непоследовательно, его образ может колебаться

**Эксплицитное и имплицитное изображение нарратора**

*Основные способы изображения* нарратора: эксплицитное и имплицитное.

1. *Эксплицитное изображение*:
* основывается на самопрезентации нарратора
* не обязательно выражается в подробном самоописании - уже само употребление местоимений и форм глагола первого лица представляет собой самоизображение
* является факультативным приемом
1. *Имплицитное изображение*:
* имеет фундаментальный, обязательный характер
* основа эксплицитного, без которого то не может существовать
* осуществляется с помощью симптомов или индициальных знаков текста
* участвуют все приемы построения повествования: подбор элементов (персонажей, ситуаций), конкретизация и детализация элементов, композиция повествовательного текста, языковая (лексическая и синтаксическая) презентация, оценка, размышления и комментарии нарратора.

*Нарратор может характеризоваться в следующих отношениях*:

* Модус и характер повествования (устность/письменность, спонтанность/неспонтанность, разговорность/риторичность)
* Нарративная компетентность (всеведение, способность к интроспекции в сознание героев, вездесущность или отсутствие таких способностей)
* Социально-бытовой статус
* Географическое происхождение (присутствие региональных и диалектных признаков речи)
* Образованность и умственный кругозор
* Мировоззрение

**Личностность нарратора**

* Нарратор может обладать ярко выраженными чертами индивидуальной личности
* Нарратор может быть безличным носителем какой-либо оценки

**Антропоморфность нарратора**

* Богоподобная («олимпийская») инстанция - всеведущий и вездесущий нарратор
* Зооморфная инстанция - нарратор стоит «ниже» человека – животное
* Вещественная инстанция – вещь-нарратор

**Выявленность нарратора**

*Три основных подхода к присутствию нарратора в произведении*:

* не признается принципиальной разницы между сильно выявленным нарратором и нарратором с нулевой степенью индивидуальности (безнарраторской наррации не существует, но безличный нарратор рассматривается как «индивидуальное, хотя бы и неизвестное человеческое существо»)
* различаются «личное» и «безличное» повествования (отрицание логической необходимости нарратора)
* компромисс между первым и вторым подходами: «понятие нарратора является логической необходимостью всех фикциональных текстов, но в случае безличного повествования оно не имеет психологической основы» (безличный нарратор - «абстрактный конструкт, лишенный человеческого измерения»).

Неверен, т.к.:

* смешививается проблема личностности нарратора с проблемой его выявленности
* дихотомический подход к трактовке выявленности неясен
* утверждение о том, что «безличном» повествовании нарратор и автор так близки, «что читателю не приходится реконструировать нарратора как автономное сознание, стоящее между сознанием автора и персонажей», упрощающее

**Абстрактный автор или нарратор?**

*Соотношение:*

* Вымысливание событий и нарратора — дело автора
* Абстрактный автор - создание нарратора
* Если в словесной ткани проявляется нарратор, то языковое оформление диалогов характеризует персонажей. Во всех словесных проявлениях персонажей, однако, присутствует и доля нарратора, который подбирает слова героев и передает их, подвергая нарраториальной обработке.
* Индексы, указывающие на нарратора, осуществляют замысел автора

**Типология нарратора**

П. Лаббок различал 4 типа нарратора, Н. Фридман - 8, В. Фюгер.

**Первичный, вторичный и третичный нарратор**

*По месту нарратора в системе обрамляющих и вставных историй различаются:*

* первичныйнарратор (повествователь обрамляющей истории)
* вторичныйнарратор (повествователь вставной истории) (повествуемое в его – цитируемый мир)
* Третичный нарратор и т. д

**Диегетический и недиегетический нарратор**

*Планы изображаемого мира:*

* в планеповествуемой истории (диегесиса)
* фигурирует в 2 планах: повествовании (как его субъект) и в повествуемой истории (как объект)
* распадается на инстанции: повествующее «я» и повествуемое «я»
* в повествуемый мир входит только более раннее «повествуемое я» нарратора
* в плане повествования (экзегесиса)
* повествует только о др.фигурах
* фигурирует только в экзегесисе

*Противопоставление «диегетический — недиегетический»* призвано заменить оппозицию «нарратор от 1 лица»— «нарратор от 3 лица»*.* Грамматическая форма не должна лежать в основе типологии нарратора, поскольку любой рассказ ведется от 1 лица, даже если грамматическое лицо в тексте выражено не эксплицитно. Не наличие форм первого лица, а их функциональная отнесенность является различительным признаком.

*Отсутствие форм 1 лица:*

* В недиегетическом повествовании – нарратор может оценивать повествуемое, комментировать его и т. д., не называя себя.
* В диегетическом повествовании - нарратор повествует о себе как о 3 лице, называя себя только по имени.

Крайний случай диегетического нарратора без прямых указаний на его присутствие как в диегесисе, так и в экзегесисе представляет собой повествующая инстанция, при которой повествующее «я» воплощено в крайне объективном, техническом взгляде на предметы.

*Предлагаемое противопоставление «диегетический — недиегетический»* не совпадает с тремя оппозициями, которые могут показаться с ним сходными:

* Оно отличается от оппозиции «эксплицитный — имплицитный». Недиегетического нарратора не следует отождествлять с «имплицитным», диегетический нарратор не обязательно эксплицитен.
* Противопоставление «диегетический — недиегетический» не совпадает с оппозицией «личный — безличный».
* Различения не затрагивают проблемы точки зрения или перспективы. Смешение участия нарратора в диегесисе и точки зрения является ошибкой.

**Типы диегетического нарратора**

* По Женетту: 2 две степени присутствия: повествуемое «я» не может быть заурядным статистом; повествователь может быть либо главным героем, либо наблюдателем и очевидцем
* По Лансер: предложила схему, включающую 5 степеней участия в диегесисе и соответствующих отдалений от «гетеродиегетического» (недиегетического) нарратора. *Подразделяет диегетического нарратора на типы:*
* Непричастный очевидец (повествуемое «я» нарратора «Братьев Карамазовых»)
* Очевидец-протагонист (нарратор в «Бесах» — хроникер Антон Лаврентьевич Г-в)
* Второстепенный персонаж (нарратор в главе «Бэла»)
* Один из главных персонажей (встречается в «Станционном смотрителе» и «Выстреле» Пушкина)
* Главный герой (нарратор-протагонист - повествуемое «я» как главный герой, т. е. собственно автобиографический нарратор) («Подросток» Достоевского - Аркадий Долгорукий)

**Повествующее и повествуемое «я»**

Характеристика автобиографическогоо автора: присутствие тенденции к некоторой стилизации своего прежнего «я» - часто обнаруживается не в приукрашивании, а в изображении его в мрачных тонах.

*Под угрозой могут быть:*

* Идентификация повествующего и повествуемого «я». В. Кайзер констатирует: «нарратор от 1 лица не является прямым продолжением повествуемой фигуры». На смену ограниченному в своем знании диегетическому нарратору может приходить всеведущий недиегетический нарратор. С изменением взглядов на мир прочное, единое «я» подвергается разложению. Повествующее «я» может относиться к повествуемому «я» как к постороннему человеку.
* Единство повествующего и повествуемого «я». Во многих диегетических нарративах наблюдается выход повествующего «я» за границы компетентности повествуемого «я»/за пределы компетентности человека (нарратор рассказывает больше, чем позволяет диегетическая мотивировка).

Необходимо рассматривать повествующее и повествуемое «я» как две *функционально различаемые инстанции*: нарратора и персонажа.

1. **Фиктивный читатель (наррататор)**

— адресат фиктивного нарратора, инстанция, к которой нарратор обращает рассказ (подразумеваемый образ адресата).

**Фиктивный адресат и фиктивный реципиент**

*Фиктивный адресат является всегда проекцией нарратора*. Фиктивный реципиент может существовать только тогда, когда вторичный нарратор обращается к читателю/слушателю, фигурирующему как читающий/слушающий персонаж в первичной, обрамляющей истории. Однако вторичный наррататор может совпадать с этим реципиентом (персонажем первичной истории) только материально.

Если нарратор ведет диалог с наррататором, то важно, является ли собеседник воображаемым слушателем (диалогизированный монолог) или предстает как независимый, персонаж первичной истории (подлинный диалог).

**Фиктивный и абстрактный читатель**

Подходы к исследованию образа фиктивного читателя:

* М. Ясиньскаяпроводит различение между «реальным читателем» (соответствует конкретному читателю) и «эпическим читателем» (соответствует фиктивному читателю).
* М. Гловиньский сделал шаг вперед к различению абстрактного и фиктивного читателя, противопоставившив «реципиента в широком смысле» и «реципиента в узком смысле».
* А. Окопиень-Славиньска противопоставляет «адресанту произведения» — «реципиента произведения»*,* отождествляемого с «идеальным читателем»*,* «субъекту произведения» — «адресата произведения»и «нарратору» — «адресата наррации»
* Ж. Женетт и Ш. Риммон «экстрадиегетического наррататора» отождествляют с «виртуальным»/«имплицитным» читателем (считают это экономным). М. Бал называет проведенное Шмидом разделение между абстрактным и фиктивным читателем «семиотически незначительным» - объявляет, что «в таком дублировании нет необходимости».

Абстрактный читатель — это предполагаемый адресат или идеальный реципиент автора*,* фиктивный читатель — адресат или идеальный реципиент (читатель или слушатель) нарратора.

Внутритекстовых читателей иногда называют «ролями», в которые конкретный читатель может/должен входить. Но абстрактный читатель задуман произведением как зритель/слушатель.

**Эксплицитное и имплицитное изображение фиктивного читателя**

*Изображение наррататора:*

* Эксплицидно (с помощью грамматических форм второго лица/известных формул обращения, как «почтенный читатель» и пр. - образ читателя может наделяться конкретными чертами. Нередко нарратор употребляет 1 лицо мн. числа, чтобы подчеркнуть общность среды с адресатом)
* Имплицидно (оперирует теми же индициальными знаками и основывается на той же экспрессивной функции). Изображение наррататора надстраивается над изображением нарратора. Чем более выявлен нарратор, тем сильнее он способен вызвать определенное представление об адресате. Но присутствие явного нарратора еще не подразумевает присутствие наррататора в той же степени явного, как и он сам.

В каждом нарративе имеется фиктивный читатель.

*Акты, свойственные обозначению наррататора*:

* *Апелляция:*
* имплицитно выраженный призыв к адресату занять определенную позицию по отношению к нарратору, к его рассказу, к повествуемому миру или отдельным его персонажам
* способ обозначения присутствия адресата
* никогда не становится нулевой,выполняет импрессивную функцию
* *Ориентировка:*
* установка нарратора на адресата, без которой не может существовать сколь-нибудь понятного сообщения
* влияет на способ изложения
* относится к предполагаемым кодам и нормам
* заключается в предвосхищении поведениявоображаемого реципиента (нарратор может представлять себе адресата пассивнымслушателем, послушнымисполнителем директив, активнымсобеседником)

**Повествование с оглядкой на фиктивного читателя («Подросток»)**

*Воздействие фиктивного читателя на повествование в «Подростке»:*

* нарратор - Аркадий Долгорукий (20-летний нарратор)
* читатель не обозначен как индивидуальное лицо, носитель идеологии; представитель мира взрослых
* экспрессивная функция – свидетельство обращенности рассказа к читателю
* Признаки импрессивной функции — переход от нейтрального, направленного на свой объект к взволнованной автотематизации, сопровождающуюся аффектированностью лексики, синтаксиса и риторических жестов (В импрессивной функции скрыт призыв к взрослому читателю отнестись к нему, подростку, с полной серьезностью – в жестах, «словах с лазейкой» и пр.)
* Функция ориентировки на реакцию читателя (нарратор мнит читателя не принимающим его самостилизации, видящим его насквозь и реагирующим на исповедь насмешливыми, трезвыми возражениями)

*Проявления ориентировки:*

* Изменениях стиля и манеры повествования (Долгорукий выражается не как образованный 20-летний юноши; впадает в жаргон подростка и пр.)
* Учет адресата накладывает отпечаток, на изложение аргументации. Иногда нарратор прямо обращается к воображаемому читателю (нападки на него). Если нарратор не надеется спастись от возражений читателя, то прибегает к приему исповедующихся нарраторов — отрицанию существования читателя, которому оно адресовано
* Чем более эксплицитно излагает подросток ожидаемые реакции читателя, тем больше приближается повествование к открытому напряженному диалогу (иногда – форма автономной прямой речи)

**Диалогизированный нарративный монолог**

«Произнесенный монолог» — это, по Гловиньскому, повествовательный монолог устного типа, который *от классического повествования отличается чертами:*

1) соединение элементов сказа с риторикой

2) диалогическая обращенность к адресату

3) перевес экзегесиса над диегесисом

*От сказа этот тип повествования отличается*:

1) мировоззренческой тематикой

2) интеллектуальностью аргументации

3) внедрением элементов риторики

*Признаки* диалогизированного нарративного монолога:

* *Диалогизированность:* Нарратор обращается к слушателю, которого он воображает активно реагирующим. Повествование развертывается в напряжении между противоположными смысловыми позициями нарратора и адресата, подчас приобретая форму открытого диалога.
* *Монолог:* Диалогичность нарратором только инсценируется, она не переходит через границы его сознания. Здесь нет реального собеседника, который мог бы вмешаться непредвиденными репликами.
* *Нарративность:* Этот диалогизированный монолог выполняет нарративные функции. Как бы ни был занят оглядывающийся нарратор апологией самого себя и напалками на слушателя, он все же рассказывает историю, преследуя цель нарративную, невзирая на все диалогические отклонения.

Диалогизированные монологи Достоевского — явление парадоксальное:

* Слушателя нет, но весь монолог обращен к нему
* Отсутствует другость наррататора, который остается проекцией нарратора, другим «я», как бы замещается другостью повествующего «я» по отношению к самому себе (Другость субъекта по отношению к самому себе, чуждость своему собственному «я»)