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# Введение

 В этой работе будет рассмотрен общественный строй древних германцев в период с I в. до н.э. по I в. н.э., а также рассмотрим изменения в социальной структуре, организации управления, в статусе социальных групп, в характере семьи.

 В контрольной работе будут затронуты такие источники и материалы:

1. Публий Корнелий Тацит. «О происхождении германцев и местоположении Германии» или «Германия».[[1]](#footnote-1)

 Публий Тацит – древнеримский историк, один из самых известных писателей античности, автор трёх небольших сочинений и двух больших исторических трудов.

 Произведение датируется концом I в. н.э. Автор в своем труде описывает то, как жили германцы в I в.н.э. Здесь можно узнать о том, как и где жили, как вели хозяйство и войны, узнать про социальный строй страны, про нравы и верования, про статус семьи и так далее. Это был единственное произведение того времени, после Цезаря, подробно описывающее жизнь древних германцев. Существует предположение, в котором говорится о том, что Тацит никогда не бывал в землях германцев и, соответственно, можно сделать вывод о том, что данная работа писалась по свидетельствам других современников или участников войн и сражений с германцами. Но, несмотря на нюансы, это произведение является большим помощником в изучении общественного строя германцев.

1. «Записки Юлия Цезаря и его продолжателей о галльской войне». Пер. М.М. Покровского. М., 1991

 Юлий Цезарь – древнеримский государственный и политический деятель, полководец, писатель. Консул 59, 48, 46, 45 и 44 годов до н. э., диктатор 49, 48—47 и 46—44 годов до н. э.

 Его работа датируется серединой I в. до н.э. Цезарь столкнулся с германскими племенами в Галлии. В этом источнике, конечно, нельзя найти такой же обширной информации, как у Тацита, но он имеет не меньшую значимость. И все же и его данные вызывают сомнение, ведь полководец встречался не со всеми племенами, и вглубь Германии не заходил, а соответственно его свидетельства поверхностны и не всегда достоверны. Но именно Цезарь одним из первых начал собирать информацию о древних германцах и внес ее в содержание своих записок. Автор затрагивает и нравы, и технику боя, и землепользование, и хозяйство. Его произведение разделено на несколько книг. В двух из них германцы затрагиваются более подробно, чем в самом рассказе, а именно в книге второй (глава 35) и в книге шестой (главы 21-29). Через полтора столетия появится другое произведение, римского историка Публия Тацита, о котором уже говорилось и, которое будет немного иначе описывать жизнь племён, обособившихся за Рейном.

 Данные труды современников германцев помогли понять ту структуру строя и жизни германцев за довольно немалый период истории, а именно с середины I в. до н.э. до конца I в. н.э. Из них можно узнать о быте, хозяйстве, семейных отношениях, родовом и социальном строе племен германцев, что является немаловажным для изучения этой темы. Тацит и Цезарь предоставили нам уникальные знания об этих племенах и, пожалуй, это единственные исследования, дошедшие до наших времен и, оказывающие нам неимоверную помощь в этой области, хоть и содержали некоторые преувеличения и домыслы.

1. Арон Яковлевич Гуревич «Избранные труды. Древние германцы. Викинги». – СПб., 2007.

 Арон Гуревич – советский и российский историк-медиевист, культуролог, литературовед.

 В своем произведении автор характеризует социальную организацию этих племен, их хозяйство, формы поселений, быт именно в последние века до н.э. и в первые века н.э., опираясь на данные античных писателей. Автор также привлекает в своем труде данные археологии, что имеет немаловажное значение, и труд его учителя и историка А.И. Неусыхина «Общественный строй древних германцев». Гуревич высказывает свою точку зрения на историю германцев, часто не соглашаясь с Неусыхиным, Тацитом и Цезарем, что помогает задуматься и разобраться в давнем прошлом этих племен. Но, тем не менее, он не отвергает и не забывает и про данные уже знакомых и авторитетных историков, прошедших и нынешних веков.

 Данная работа помогает нам углубиться в исследования Тацита и Цезаря и более подробно их понять. Но Гуревич, можно сказать, переворачивает понимание основополагающих трудов. Историк, опираясь на археологию, этнографию и других историков, оспаривает знания накопленные годами. Это дает нам толчок, к тому, чтобы задуматься и еще раз пересмотреть свидетельства античных авторов. Книга помогает разобраться в том, что мы изучили в древнеримских источниках, а именно в хозяйстве, германских поселениях, частной собственности, родственных отношениях и т.д. Благодаря найденной Гуревичем дополнительной информации, можно по-другому взглянуть на столь давнюю историю.

1. Александр Дмитриевич Удальцов «Родовой строй древних германцев». – М.-Л., 1934

 Александр Дмитриевич Удальцов – российский и советский историк-медиевист, специалист в области истории феодальных отношений в Западной Европе.

 Данный источник представляет собой статью. Автор рассматривает жизнь древних германцев с современной точки зрения, опираясь все на тех же Тацита и Цезаря и, упоминая все того же Неусыхина. Удальцов цитирует оригинальные тексты основополагающих трудов древнеримских авторов. Также историк приводит данные о других племенах и народах, сравнивая их с германцами. Автор подробно останавливается на отдельных темах, таких как хозяйство, родовой строй, община, частная собственность, общественный строй и политический строй. Немалое внимание Удальцов уделяет и терминологии, с которой он начинает свои рассуждения и, которая тонкой нитью тянется через всю статью.

 Данная статья подобно книге Гуревича опровергает некоторые моменты, описанные у античных авторов. Он также высказывает свое мнение по данному вопросу. Эта работа способствует, собственно так же, как и книга предыдущего автора с другой стороны взглянуть на уже знакомые труды и подробнее понять жизнь древнегерманских племен.

 Изучив все источники, можно приступать к разбору общественного строя германцев.

##

## Социальная структура общества древних германцев.

Для того, чтобы начать разбираться в социальной структуре древних германцев стоит понять, что из себя представляли эти племена. Итак, германцы проживали на большом пространстве центральной Европы. На западе их территории простирались до Рейна, на юге – до Дуная, на севере – до Северного и Балтийского морей, а на востоке – до Вислы. В Риме они считались варварами, так как не являлись римским народом, что может говорить о том, что римляне были враждебно настроены по отношению к ним. Германцы представляли собой группу родственных племен. По данным античных писателей существовали различные народы, некоторые из которых, вероятно, обладали самостоятельностью, а некоторые зависели от более сильных племен. Их число в разных источниках разное. В уже известных нам работах упоминаются в основном свебы; тевтоны; кимвры; хавки; хаты; херусски и т.д.

 Что же можно сказать о происхождении германцев? Тацит во второй главе своего исследования писал: «Что касается германцев, то я склонен считать их исконными жителями этой страны, лишь в самой ничтожной мере смешавшимися с прибывшими к ним другими народами и теми переселенцами, которым они оказали гостеприимство…»[[2]](#footnote-2) Из этого можно сделать вывод о том, что германцы все-таки являлись коренными жителями, населявшими ту территорию. Но ведь это мнение сугубо Тацита, да и мы уже знаем о том, что нельзя полностью полагаться на эти данные. И все же мы остановимся на мнении о том, что племена являлись коренными жителями той территории, и все они являлись родственными между собой в какой-то степени.

 Наверное, стоит начать рассмотрение социального строя с того, что обратить внимание на характеристику самих германцев. Что же мы можем сказать о них в период Цезаря и Тацита. По свидетельству Цезаря, которое описано в VI книге XXI главе[[3]](#footnote-3) можно поверхностно понять, что представляли собой эти племена. Это были физически и, вероятно, морально сильные люди, которые положительно, но не фанатично относятся к божествам и вере. Но это не единственное, о чем мы узнаем у Цезаря. Также из его дальнейшего повествования можно понять, что это были больше воинственные люди, и меньше оседлые земледельцы. Но нельзя полностью опираться и на эти данные, просто потому что Цезарь не был знаком со всеми племенами.

 Что об этом говорит Тацит? Как представлялись ему Германцы в I в. н.э.? из 5 главы «Германии»[[4]](#footnote-4) можно узнать о внешности германцев, которая вряд ли сильно изменилась за полтора столетия. «Отсюда, несмотря на такое число людей, всем им присущ тот же облик: жесткие голубые глаза, русые волосы, рослые тела, способные только к кратковременному усилию; вместе с тем им не хватает терпения, чтобы упорно и напряженно трудиться, и они совсем не выносят жажды и зноя, тогда как непогода и почва приучили их легко претерпевать холод и голод».[[5]](#footnote-5) Далее автор описывает их верования, противопоставленные сведениям предоставленных Цезарем, но об этом чуть позже. Теперь складывается почти полная картина того, что из себя представляли эти люди. Немаловажным являются и сведения о климате, благодаря которым можно понять, что германцы мало занимались земледелием. Об этом же говорил и Цезарь.

 Нельзя упускать из виду и отдельные эпизоды жизни древних германцев. Прежде всего, наверное, стоит начать с верований этих племен, которые претерпевали изменения за полтора столетия. Стоит для начала обратиться к Цезарю и его «Запискам о галльской войне». Полководец пишет: «Нравы германцев во многом отличаются от галльских нравов: у них нет друидов для заведования богослужением, и они мало придают значения жертвоприношениям. Они веруют только в таких богов, которых они видят и которые им явно помогают, именно – в солнце, Вулкана и луну; об остальных богах они не знают и по слуху».[[6]](#footnote-6) Цезарь описывает нам суть верований древних германцев в I в. до н.э. Здесь мы можем узнать о том, что верили они только в тех богов, которых могли наблюдать. Также автор делает намек о том, что с другими странами или народами они контактировали не особо и верой не интересовались, так как даже не слышали про других божеств. Их устраивала та вера, к которой они уже привыкли. Из этих данных можно сделать вывод о том, что это во времена Цезаря это были племена, которые не акцентировали свое внимание на различных верованиях, а жили реальностью и обращали свое внимание на действительные вещи, которые могли наблюдать сами.

 Что мы можем увидеть у Тацита? Он, прежде всего, сообщает о том, что вера за полтора столетия изменилась: теперь германцы больше уделяют этому внимание. В сравнении со временем Цезаря вера претерпевает большие изменения, связанные с тем, что появляются боги, которых германцы не видят в живую. О них автор пишет уже во 2 главе «Германии». Также появляются посредники между людьми и богом, называемые жрецами, которые вершили суд над германцами по повелению бога. Сами же жрецы называют себя «служителями»[[7]](#footnote-7) богов. Если при Цезаре жертвоприношениям не уделялось особое внимание, то уже Тацит пишет о жертвоприношениях, как о неотъемлемой части жизни древних германцев. Вообще их вера больше была языческой, нежели какой-то другой.

 Рассматривая вопрос о вере германцев, стоит обратиться и к захоронениям, которые описывает Тацит. Вот что мы узнаем: «Похороны у них лишены всякой пышности; единственное, что они соблюдают, это – чтобы при сожжении тел знаменитых мужей употреблялись определенные породы деревьев. В пламя костра они не бросают ни одежды, ни благовоний; вместе с умершим предается огню только его оружие, иногда также и его конь. Могилу они обкладывают дерном. У них не принято воздавать умершим почет сооружением тщательно отделанных и громоздких надгробий, так как, по их представлениям, они слишком тяжелы для покойников. Стенаний и слез они не затягивают, скорбь и грусть сохраняют надолго. Женщинам приличествует оплакивать, мужчинам – помнить».[[8]](#footnote-8) Данную информацию нельзя упускать из виду, просто по тому, что здесь мы можем наблюдать некоторые порядки и нравы древних германцев, такие как сожжение тел, оборудование могил и конечно порядок поминания покойного. Это является важной информацией для понимания общественного строя древнегерманского общества.

 В повествовании также появляются приметы и гадания, которые описаны и у Тацита, и у Цезаря. Последний описывает одно из гаданий, которое проводилось женщинами, которых, напомню, слушали мужчины, как в военное время, так и в мирное. Древнеримский историк описывает, вероятно, некоторые из них, но эта информация имеет большое значение в рассмотрении все того же вопроса. Благодаря освещению примет и гаданий древних германцев мы можем утверждать о языческой наклонности веры германцев, а также все о тех же нравах и порядках.

 Обязательно стоит обратиться к порядкам жизни германцев, к тому, как они проводили свое свободное время, что окончательно поможет нам разобраться в нравах германцев. Цезарь не пишет о том, как проводят свободное время германцы, но об этом довольно обширно пишет Тацит. Разберемся в его данных более подробно. Историк в 15 главе говорит о том, чем занимаются германцы в невоенное время. «Когда они не ведут войн[[36]](https://royallib.com/read/tatsit_publiy/o_proishogdenii_germantsev_i_mestopologenii_germanii.html#n_36), то много охотятся, а еще больше проводят время в полнейшей праздности, предаваясь сну и чревоугодию, и самые храбрые и воинственные из них, не неся никаких обязанностей, препоручают заботы о жилище, домашнем хозяйстве и пашне женщинам, старикам и наиболее слабосильным из домочадцев, тогда как сами погрязают в бездействии, на своем примере показывая поразительную противоречивость природы, ибо те же люди так любят безделье и так ненавидят покой»[[9]](#footnote-9) - вот о чем сообщает нам Тацит. Какие умозаключения можно сделать по этому поводу? Во-первых, мы узнаем отрицательную сторону германцев, в том плане, что по идее, если они не ведут войн, то они не делают ничего, кроме того, что охотятся. Во-вторых, изначально, эти племена представляются нам как сильные, мужественные люди, но здесь они абсолютно другие. Это тоже является отрицательным качеством.

 Но были и положительные качества, одно и которых, гостеприимство, о котором пишут оба античных автора. И, как мы можем наблюдать, что ничего не поменялось в этом плане за 150 лет, но нельзя забывать и о специфике наших основных источников. Тацит мог иметь ввиду гостеприимство по отношению «к своим», а мог опираться на Цезаря. Но, несмотря на это, хоть в каком-то периоде гостеприимство существовало, пусть и с некоторыми оговорками, и являлось оно положительным качеством германского «варварского» общества.

 Также Тацит несколько раз подчеркивает роль целомудрия в жизни германцев. Да и Цезарь не оставил этот нюанс без внимания. Оба автора пишут о том, что чем дольше она сохранялась, тем было лучше. У обоих авторов рассказ в этом сходится и, вероятно, Тацит почерпнул эти знания у Цезаря, лишь немного добавив от себя.

 Более подробное описание жизни германцев дается в 22-25 главах «Германии». Здесь автор пишет и о начале дня, и о напитках, и о пиршествах, и о развлечениях, а именно зрелищах и т.д. это описание дает нам почти полное представление о германцах того времени. Что же мы узнаем из этого повествования? А то, что это были воинственные люди, любившие выпить, к тому же довольно азартные и относительно ленивые.

 Теперь имея представление о жителях, населявших земли Германии, можно говорить и об общем социальном строе древних германцев. Прежде всего, стоит начать с состава древнегерманского общества. Судя по свидетельствам античных авторов, оно состояло из знати, дружинников (или воинов), рабов и свободных людей, о которых мы поговорим чуть ниже.

 Теперь стоит обратиться к рассмотрению и родового строя, который вызывает достаточно много споров у историков. Нет сомнения в том, что какой-то строй все же был, но какой именно стоит разобраться. Цезарь упоминает в своем рассказе и общину, и род. В XXII главе все той же шестой книги[[10]](#footnote-10) он просто их упоминает, ничего о них не рассказывая, но давая знать о том, что все-таки какой-то родовой или общинный строй существовал.

 Какую картину мы наблюдаем у Тацита? Ту же самую. Историк не останавливается подробно на родах или общинах, но все также о них напоминает читателю. Эти упоминания не должны уходить и от нашего внимания, ведь это дает повод утверждать, что все-таки родовой строй у германцев существовал в течение полутора столетий.

 Современные историки более подробно останавливаются на этом вопросе, также утверждая, что общины и отдельные союзы родственников существовали на протяжении данного промежутка времени. Обратимся к Гуревичу для прояснения этой проблемы. Он также говорит о неясности данного вопроса, и все же высказывает свои предположения. Арон Яковлевич говорит нам о других данных, а именно археологических, которые раскрывают нам суть и того, как жили эти племена. Он пишет: «…раскопки свидетельствуют о населении деревень, сущест­вующих на протяжении нескольких столетий, населении, поглощенном за­ботами о скоте и вспашке земли, постройке деревянных домов и ремесле». О чем это свидетельствует? Опираясь на эти данные, можно утверждать, что у германцев существовал родовой строй, причем с занятием земледелием и развитием деревень. Об обратном же нам говорят Цезарь и Тацит, начиная с того, что земледелием как таковым они не занимались, и заканчивая тем, что жили обособленно друг от друга. Можно предположить, что скорее при Цезаре они могли жить еще именно так, но при Таците, вероятно, эти порядки менялись и на тот момент обстановка должна была измениться, и историк взял эти данные у Цезаря. Обращаясь к археологическим данным, историк приводит нам в пример «длинные дома»[[11]](#footnote-11), которые достигали 100-200 метров в длину. Скорее всего, они строились именно для того, чтобы вмещать в себе довольно большие семьи, которые могли составлять некую родовую общину, которая, скорее всего, и составляла основу социального строя древних германцев. Арон Яковлевич считает, что «о большой семье или домовой общине у германцев приходится высказываться гипотетически, поскольку никаких твердых данных на этот счет применительно к изучаемой эпохе нет, и все предположения исходят из более позднего мате­риала, рассматриваемого ретроспективно».[[12]](#footnote-12)

 Но нельзя так просто отказываться от мнения о том, что община все-таки существовала. Нужно рассмотреть археологические данные в доказательство точки зрения о существовании родового строя и общины. Археологами была найдена германская деревня Феддерзен Вирде, расположенная на территории расселения племен хавков. В I в. до н.э. там были обнаружены пять «длинных домов», но обособленных друг от друга. Уже говорилось о том, что маленьким семьям такие дома ни к чему. К тому же к дому прилегала и земля, которую нужно обихаживать и на ней работать, а небольшие семьи с этим справились бы навряд ли. В. Хаарнагель пришел к выводу о том, что при такой территории жители подчинялись определенным порядкам, образовывая при этом общину. В I в. н.э. деревня разрослась до 14 дворов и, видимо, появилось имущественное неравенство, о чем свидетельствуют дома и участки разных размеров. Теперь, благодаря найденным данным, можно говорить о том, что родовой строй или хотя бы объединение родственных семей существовало, а это значит, что общество на протяжении 150 лет развивалось.

 Вообще довольно трудно представить себе индивида в древнеримском обществе вне какого-либо коллектива. Этим коллективом могли стать и родственники. Как правило, семья играла в жизни германца немалую и даже огромную роль, особенно женщины. Войны не начинали решительного сражения без «разрешения» замужних женщин. Об этом говорит Цезарь в 46 главе первой книги «Записок». Тацит также пишет о такой особенности, упоминая о том, что женщины играли большую роль в их жизни, и они прислушивались к ним и не пренебрегали их прорицаниями. Древнеримский историк в 7 главе «Германии» пишет о том, что войско, как правило, состояло из людей связанных родством и семейными узами:  «…но больше всего побуждает их к храбрости то, что конные отряды и боевые клинья составляются у них не по прихоти обстоятельств и не представляют собою случайных скопищ, но состоят из связанных семейными узами и кровным родством; к тому же их близкие находятся рядом с ними, так что им слышны вопли женщин и плач младенцев, и для каждого эти свидетели – самое святое, что у него есть, и их похвала дороже всякой другой; к матерям, к женам несут они свои раны, и те не страшатся считать и осматривать их, и они же доставляют им, дерущимся с неприятелем, пищу и ободрение».[[13]](#footnote-13) Также уделяется большая роль именно женам: «сколь бы его ни страшились для себя воины, для германцев еще нестерпимее, когда дело идет об их женах».[[14]](#footnote-14) Здесь можно понять, что семья являлась ценным компонентом в жизни древних германцев. Соответственно, из этого и строилась родовая община.

 Но нельзя с уверенностью говорить об объединении разных семей в одну общину. Можно говорить о родовом строе, но в понимании объединения союзов родственников, но не посторонних людей. Можно говорить о том, что на земельные работы нанимали работников, но исключительно для работы, об этом нам сообщает Тацит. У Цезаря мы читаем о том, что людей наделяют землей каждый год и, в соответствии с этим каждый год они переходят с одного места на другое. Зная о том, что в данных античных авторов есть небольшие ошибки, мы не будем полностью опираться на эти работы. Тацит мог почерпнуть какие-то данные и от Цезаря, из его труда, а Цезарь в свою очередь не описывал все племена. Так Цезарь пишет о том, что не существовало определенных земельных участков, и каждый год участки менялись, а археологические данные, о поселении Феддерзен Вирде говорят о другом. Ведь не могли же германцы каждый год переходить с места на место, из дома в дом. Но можно предположить и то, что германцы меняли только землю, но не место жительства, и власти, скорее всего, шли на уступки. Существует предположение и о том, что историки и писатели говорили всего лишь о переложном землепользовании. Это, вероятно стоит считать одним из правильных умозаключений, просто потому, что, во-первых, нельзя полностью полагаться на античные источники, а во-вторых, у нас есть археологические данные, которые не сходятся с мнением о том, что каждый год у германцев менялась земля вместе с местом проживания, хотя можно допустить мысль о том, что их хижины переезжали вместе с ними.

 Что же по поводу земли говорит Тацит? «Земли для обработки они поочередно занимают всею общиной по числу земледельцев, а затем делят их между собою, смотря по достоинству каждого; раздел полей облегчается обилием свободных пространств. И хотя они ежегодно сменяют пашню, у них всегда остается излишек полей».[[15]](#footnote-15) Вернувшись к специфике источника можно предположить, что эти данные автор взял из «Записок» Цезаря. Вероятно, в I в. н.э. германцы приобретали землю в постоянное пользование, но и это нельзя утверждать с уверенностью. Но Тацит говорит только о пашне. Это дает повод к тому, чтобы предположить, что все-таки основополагающие источники говорят о переложной системе землепользования. Вероятно, погода и незнание того, как нужно заниматься земледелием (в основном, это люди занимавшиеся войной), и явилось причиной такого принципа занятия земли. Также можно предположить, что такое понимание этой проблемы вызвано ошибками в переводе, о которых нам пишет Удальцов.

 Теперь вспомним, что германцы, рассматриваемого периода, живут на периферии веков. В это время присутствует родовая месть, которая является неотъемлемой частью родового строя, о которой также говорится у античных авторов, а именно у Тацита. К сожалению, мы не находим об этом информации у Цезаря, но можно предположить, что все же она была, ведь переход к какой бы то ни было мести является, по моему мнению, некой деградацией в общественном развитии, и навряд ли германцы в I в. н.э. решили воплотить в своем обществе кровную месть, о которой нам и говорит Тацит. «Разделять ненависть отца и сородичей к их врагам, и приязнь к тем, с кем они в дружбе, – непреложное правило…»[[16]](#footnote-16) – вот о чем говорит историк. Здесь мы все также наблюдаем элементы родового строя и большого значения семьи в жизни древнего германца. Теперь еще раз можно удостовериться в том, что родовой строй существовал и играл не последнюю роль в формировании общественного строя германских племен. Удальцов очень точно выразился по поводу существования родового строя у древних германцев: «Только слепой может утверждать, что у нас нет никаких данных в пользу такого понимания быта древних германцев. И в эпоху Цезаря и в эпоху Тацита существовал у древних германцев родовой строй, охватывавший собою все их общественные отношения».[[17]](#footnote-17)

### Организация управления у древних германцев.

 Немаловажную значимость, в рассмотрении общественного строя древних германцев, имеет вопрос об организации управления. Общины не могли существовать совсем обособленно друг от друга, и нужно было решать какие-либо вопросы. Для этого германцы собирали свои народные собрания. Уже говорилось о том, что у Цезаря недостаточно информации, касающейся этих племен, и поэтому мы узнаем у него про народные собрания лишь то, что они были. По Цезарю, на народном собрании решалось, кого выбрать в вожди, причем делалось это в период войны. Это единственное что можно узнать у полководца про германские народные собрания. И все же в течении повествования он упоминает про них.

 Но уже у Тацита мы более подробно узнаем о народных собраниях. Вот что он пишет: «О делах, менее важных, совещаются их старейшины, о более значительных – все; впрочем, старейшины заранее обсуждают и такие дела, решение которых принадлежит только народу. Если не происходит чего-либо случайного и внезапного, они собираются в определенные дни, или когда луна только что народилась, или в полнолуние, ибо считают эту пору наиболее благоприятствующей началу рассмотрения дел.…Когда толпа сочтет, что пора начинать, они рассаживаются вооруженными».[[18]](#footnote-18) Здесь мы наблюдаем картину народного собрания. Тацит подробно описывает его ход, из которого можно понять и то, какое расслоение происходило в обществе германцев; и то, какие оно предоставляет возможности.

 Конечно, в любом обществе должно существовать какое-то «мероприятие», которое помогало бы решать проблемы общества. В этом германцы преуспели. Теперь можно понять то, что у германцев уже в I в. до н.э. существовали собрания, на которых решались разнообразные вопросы по тем или иным проблемам. Благодаря этим данным можно понять, что германское общество было довольно развитым для своего времени со своими принципами и властью.

 Немаловажной информацией о социальном строе германцев являлись данные о власти. Ориентируясь на данные Цезаря и Тацита, можно проследить изменения в этой области. Судя по ним, главой германцев в I в. до н.э. являлся вождь. Вот что говорит нам древнеримский полководец: «Когда община ведет оборонительную или наступательную войну, она выбирает для руководства ею особую власть с правом жизни и смерти. В мирное же время у них нет общей для всего племени власти, но старейшины областей и пагов творят суд среди своих и улаживают их споры».[[19]](#footnote-19) Из этого можно понять, что у германцев на тот момент не существовало общей власти для всех и на долгое время, но существовали старейшины, которые, видимо, следили за порядком в той или иной области. Если переводить на современный язык, то это были некие участковые. Что можно сказать об этом? Во-первых, это, с одной стороны, не являлось признаком какого-либо высокого развития, а с другой, у них была в какой-то степени демократия. Во-вторых, по моему мнению, над обществом должен быть хоть какой-то контроль, который у этих племен осуществлялся только во время военных действий, причем по желанию самих германцев, а, следовательно, они сами понимали, что им нужен «присмотр», которого как такового не было.

 Конечно, Цезарь пишет о том, что присутствовали старейшины, но какую роль они играли в их жизни? У полководца мы узнаем о том, что они улаживали споры и творили суд. Это, безусловно, нужно отнести к положительным качествам власти германцев. Как уже было сказано, в любом обществе должна быть власть или хотя бы законы, исполняемые членами этого общества. У германцев в мирное время этой властью являлись старейшины, которые могли контролировать те или иные сферы общества этих народов. Судя по всему, старейшины являлись некой знатью у германцев, ведь не могли же простолюдины заведовать властью.

 О власти и тех же старейшинах говорит и Тацит, а также он упоминает и царя. Вероятно, к тому моменту появляется постоянная власть и в мирное время в лице царя, причем по свидетельству древнеримского историка, как можно догадаться, старейшины и царь находятся в равных правах и отличаются лишь достоинством, знатностью, возрастом, боевой славой и т.д. Упоминается и о вождях, здесь они все те же предводители войска, которые являются неотъемлемой его частью. Итак, что же о власти сообщает нам Тацит? Он пишет: «Царей они выбирают из наиболее знатных, вождей – из наиболее доблестных. Но и цари не обладают у них безграничным и безраздельным могуществом, и вожди начальствуют над ними, скорее увлекая примером и вызывая их восхищение, если они решительны, если выдаются достоинствами, если сражаются всегда впереди, чем наделенные подлинной властью. Впрочем, ни карать смертью, ни налагать оковы, ни даже подвергать бичеванию не дозволено никому, кроме жрецов, да и они делают это как бы не в наказание и не по распоряжению вождя, а якобы по повелению бога, который, как они верят, присутствует среди сражающихся».[[20]](#footnote-20) Из этого свидетельства мы узнаем о царях как таковых. Можно сделать вывод о том, что у власти появляются цари, но тут же понимаем и то, что они не играли значительной роли в управлении племенами. И тут снова появляются сомнения по поводу слов историка. Может быть они и правдивы, нельзя этого отрицать, но возможно неправильное понимание относительно современности. Вероятно, вожди начальствуют над царями во время войны, то есть на то время вожди становятся основной властью и цари им подчиняются. Навряд ли цари подчиняются вождям и в невоенное время, хотя и этого нельзя отрицать, но об этом чуть позже

 А вообще вожди, по крайней мере в I в. н.э., имели большую власть и влияние. Об этом свидетельствует глава 15 «Германии», в которой говорится о дарах, преподносимых вождям. Гуревич называет это «эксплуатацией части .ресурсов свободного населения в интересах нобилитета».[[21]](#footnote-21) Трудно с ним не согласиться. Здесь мы можем наблюдать формирующееся деление на классы или хотя бы деление по тем признакам, которые мы описали ранее. Также довольно интересны отношения царя и вождя в плане значимости в жизни германцев. С нашей, современной, точки зрения, это выглядит довольно интересно.

 Теперь стоит обратиться к роли старейшин в жизни германцев в I в. н.э. По свидетельству Тацита старейшины решали в основном мелкие вопросы, а о более значительные – все, но с оговоркой о том, что перед этим они все-таки совещались. Больше про них не сказано ничего, кроме того, что это избираемая должность. Из этого можно сделать вывод о том, что старейшины не играли особой роли в жизни германского общества в I в. н.э.

 Выше мы также говорили о том, что между теми или иными категориями населения все-таки есть различия в том или ином плане. Первое на что обращаем внимание – это различие царя и вождя, где царь имел меньшую значимость, нежели вожди. Чем это может быть обусловлено? Наверное, единственное, что можно предположить, так это то, что причина кроется в отношении простого народа к тому или другому представителю знати. Возможно, есть и другие причины, но мы рассмотрим эту. Что такое вождь для древних германцев? Во-первых, это предводитель армии. Во-вторых, это авторитетный, состоявшийся в обществе человек. Для германцев это был доблестный, сильный, вызывающий к себе доверие и уважение человек, а царь, вероятно, недавно появившийся как должность, не вызывает пока к себе симпатии, из-за чего и возникают такие нюансы, как различие в их положении. О чем нам это говорит? Из этих данных можно понять то, что вождь имел некое преимущество перед остальными членами знати. Люди ему доверяли и верили. Вот что пишет Цезарь по этому поводу: «Когда община ведет оборонительную или наступательную войну, она выбирает для руководства ею особую власть с правом жизни и смерти. В мирное же время у них нет общей для всего племени власти…. И когда какой-нибудь князь предлагает себя в народном собрании в вожди [подобного набега] и вызывает желающих за ним последовать, тогда поднимаются все, кто сочувствует предприятию и личности вождя, и при одобрениях народной массы обещают свою помощь. Но те из них, кто на самом деле не пойдет, считаются дезертирами и изменниками, и после этого им ни в чем не верят».[[22]](#footnote-22) В этих словах можно наблюдать некое уважение к вождю, германцы доверяют вождю свою жизнь и смерть. Итак, вожди имели огромное значение в обществе и уважение к себе. Также полководец пишет про неких князей, которые, вероятно, являлись низшей ступенью знати и, возможно были наместниками на той или иной территории.

 Вот что говорит Цезарь по поводу имущественного признака: «Это лучшее средство управлять народом путем укрепления в нем довольства, раз каждый видит, что в имущественном отношении он не уступает людям самым сильным». Здесь автор говорит о равном имущественном положении всех германцев, которое, скорее всего, являлось действительно таковым в I в. до н.э.

 Но положение меняется в I в. н.э. Тацит говорит сразу о нескольких признаках разделения, как по имущественному, так и по социальному признаку. Во-первых, повторимся, что появляются разногласия между царями и вождями, которых, возможно, не было при Цезаре. Во-вторых, социальная позиция стариков и детей была не столь велика и не играла особой роли в жизни общества германцев. В-третьих, и они не обошлись без рабов. Из этого всего следует то, что ближе к I в. н.э. появляется деление на классы и имущественное разделение, которое являлось некой ступенью в развитии древнегерманского общества.

 Но существовало и некоторое отставание даже от соседних стран. Цезарь, как правило, сравнивает их с галлами. Он конкретно не пишет об отставании германцев, но по всему повествованию об этом можно догадаться. Полководец пишет: «Купцам они открывают доступ к себе больше для того, чтобы иметь кому продать захваченное на войне, чем потому, что они сами нуждаются в каком бы то ни было ввозе. Германцы не пользуются даже привозными лошадьми, которыми галлы так дорожат и которых они приобретают за высокую цену, а используют своих ту­земных лошадей, низкорослых и невзрачных, и доводят их ежедневными упражнениями до величайшей выносливости».[[23]](#footnote-23) Здесь мы наблюдаем отрицательное и некое пренебрежительное отношение к лошадям германцев в сравнении с галлами. Немаловажным является и упоминание о купцах. Цезарь говорит о том, что они им нужны преимущественно для того, чтобы продать что-либо, захваченное на войне, хотя в купцах нуждаются все для ведения двусторонней торговли. Тем самым Цезарь намекает на то, что в торговом плане у них имеется отставание. Вообще, на протяжении всего рассказа о германцах, их нравах и порядках, Цезарь тонко делает намеки на отсталость этих народов и племен.

 Теперь обратимся к Тациту. Что он говорит по этому поводу? Первое, что мы встречаем – это все те же малорослые животные, но здесь Тацит говорит о том, что они радуются и этому, не останавливаясь на этом вопросе. Следующее о чем говорит историк – золото и серебро, вернее их наличие как природных богатств. Он пишет: « В золоте и серебре боги им отказали[[14]](https://royallib.com/read/tatsit_publiy/o_proishogdenii_germantsev_i_mestopologenii_germanii.html#n_14), не знаю, из благосклонности к ним или во гневе на них. Однако я не решусь утверждать, что в Германии не существует ни одной золотоносной или сереброносной жилы; ведь кто там их разыскивал? Германцы столь же мало заботятся об обладании золотом и серебром, как и об употреблении их в своем обиходе. У них можно увидеть полученные в дар их послами и вождями серебряные сосуды, но дорожат они ими не больше, чем вылепленными из глины; впрочем, ближайшие к нам знают цену золоту и серебру из-за применения их в торговле и разбираются в некоторых наших монетах, отдавая иным из них предпочтение; что касается обитателей внутренних областей, то, живя в простоте и на старый лад, они ограничиваются меновою торговлей. Германцы принимают в уплату лишь известные с давних пор деньги старинной чеканки, те, что с зазубренными краями, и такие, на которых изображена колесница с парной упряжкой[[15]](https://royallib.com/read/tatsit_publiy/o_proishogdenii_germantsev_i_mestopologenii_germanii.html#n_15). Серебро они берут гораздо охотнее, нежели золото, но не из-за того, что питают к нему пристрастие, а потому, что покупающим простой и дешевый товар легче и удобнее рассчитываться серебряными монетами».[[24]](#footnote-24) Здесь мы понимаем то, что германцы не заботились о поиске золота и серебра, для них это не имело значения, серебро они ценили не больше чем глину, да и предпочитали его больше, чем золото. По моему мнению, так как об этом не говорит Тацит, это все же является отставанием, ведь в других странах и у других народов уже вошло в оборот и золото и серебро, которое помогало вести торговлю, которой в I в. до н.э. у германцев как таковой не было. Ко времени древнеримского историка уже развивается торговля, но, как говорит сам Тацит, преобладает меновая, что к тому времени является также отсталостью от других. Почти то же говорит автор и про железо.

 Другим немалым отставанием является отсутствие государства, которое существовало в других странах. Почему не было государства? Во-первых, германцы жили раздробленными обособленными друг от друга племенами. Во-вторых, не существует постоянной и к тому же общей для всех власти. Единственное, что объединяло все эти племена – это военные действия, которые велись одним вождем.

 Какие вообще признаки у государства? Главный – это единая территория, которой как таковой не было. У каждого племени своя территория, причем обособленная друг от друга, что уже отрицает первый и самый важный из признаков.

 Вторыми признаками являются единая система управления и единая система законов, которых в принципе также не существовало. В военное время племенами управлял вождь, в мирное время старейшины и жрецы, которые вели суд, а такая система управления не могла быть единой, а, соответственно, отпадают и эти признаки.

 Ну и последний важный признак, который в принципе соблюдается – это суверенитет. Германцы являлись относительно независимыми племенами, по крайней мере, в период с I в. до н.э. по I в. н.э., они не зависели ни от Рима, ни от другого большого и существенного государства. Вероятно, они могли зависеть лишь друг от друга.

 Итак, организация управления в отдельных местах довольно сильно «хромала», но нельзя говорить о том, что не было управления как такового. Относительно других стран германцы в этом плане отставали, но нельзя приравнивать их общество к другим, которые в этом преуспели.

#### Семья в жизни древних германцев.

Как мы уже говорили выше, семья играла большую и даже огромную роль в жизни древних германцев. Об этом говорит и родовой строй как таковой, и кровная месть, а также большое значение женщины. Про первые два компонента мы уже поговорили, теперь стоит обратиться и к семье, в частности.

 Все также обращаясь к Цезарю и Тацит рассмотрим вопрос роли семьи в жизни древнего германца. Конечно, прежде всего, стоит обратиться к Цезарю, а именно в I в. до н.э. Прежде всего, мы, конечно же, рассмотрим самый большой экскурс о германцах, а именно VI книгу «Записок». Сразу же в 21 главе мы узнаем о том, что ранних браков у германцев не было, о чем говорят эти строки: «Чем дольше молодые люди сохраняют целомудрие, тем больше им славы у своих: по их мнению, это увеличивает рост и укрепляет мускульную силу; знать до двадцатилетнего возраста, что такое женщина, они считают величайшим позором. Однако это и не скрывается, так как оба пола вместе купаются в реках и одеваются в шкуры или небольшие меха, которые оставляют значительную часть тела голой».[[25]](#footnote-25) Итак, вероятно, до двадцатилетнего возраста браки не заключались, а для мужчины знать, что такое женщина – позор. Это говорит нам о том, что порядки в плане отношений женщины и мужчины были довольно строгими, но опять-таки появляются оговорки. Цезарь говорит о том, что все-таки во время купания и из-за одежды физическая составляющая ни для кого не была тайной.

 К сожалению, у Цезаря больше нет ничего, касающегося семейных отношений или отношений между мужчиной и женщиной, кроме того, что он затрагивает роль женщин, написав о гаданиях. Это может быть вызвано тем, что он не пытался затронуть эту тему, потому что важнее для него были нравы и военные порядки.

 В отличие от Цезаря Тацит больше акцентирует на этом внимание, затрагивая многие из аспектов отношения родственников, семей и отдельных членов общества. Вообще роль родства очень обширно затронута у историка античности. Удальцов пишет по этому поводу: «Особенно многочисленны указания на роль этих родных, propinqui, в жизни германцев в "Германии" Тацита. Для германцам обязательно принимать на себя и вражду и дружбу отца или родных ("suscipere tam inimicitias seu patris seu propinqui quam amicitias necesse est"); при уплате пени за убийство возмещение получает universa domus; propinqui получают часть штрафа (multa) и за более мелкие преступления ("pars multae regi vel civitati, pars ipsi qui vindicatur, vel propinquis eiusexsolvitur"). Propinqui участвуют на вече (concilium) в посвящении юноши в воина; они вместе с родителями присутствуют при заключении браков и уплате приданного, они же присутствуют при наказании жены мужем, уличившим ее в прелюбодеянии: голую, с обрезанными волосами, в присутствии propinqui (coram propinquis) выгоняет он ее из дому и ударами гонит через всю деревню ("per omnem vicum"); чем больше родных, чем больше свойственников, тем почтеннее старость германца ("quanto plus propinquorum, quanto maior adfinium numerus, tanto pre tiosior senectus")».[[26]](#footnote-26) Нельзя не согласиться с его мнением. Тацит действительно довольно часто упоминает о родственниках, они присутствуют везде, что может говорить нам о прочности родовых связей. Так он пишет: «…но больше всего побуждает их к храбрости то, что конные отряды и боевые клинья составляются у них не по прихоти обстоятельств и не представляют собою случайных скопищ, но состоят из связанных семейными узами и кровным родством; к тому же их близкие находятся рядом с ними, так что им слышны вопли женщин и плач младенцев, и для каждого эти свидетели – самое святое, что у него есть, и их похвала дороже всякой другой; к матерям, к женам несут они свои раны, и те не страшатся считать и осматривать их, и они же доставляют им, дерущимся с неприятелем, пищу и ободрение».[[27]](#footnote-27)

 Итак, обратимся более подробно к семейным отношениям в древнегерманском обществе. Много внимания Тацит уделяет лицам женского пола, а именно матерям и женам. Они являлись и стимулом, и утешением, и помощью. По порядку рассмотрим все упоминания о женском поле. Первые из них встречается нам во все той же 7 и в 8 главах «Германии». Автор пишет о том, что матери и жены являлись неким утешением для мужчин. Также он пишет о том, что мужчины видели в женщинах нечто священное и не пренебрегали их прорицаниями. Эти факторы являются неотъемлемой частью сильной и сплоченной семьи. И это первое подтверждение большой роли семьи в жизни древних германцев.

 В то же время, по свидетельству Тацита, вне военных действий мужчины, перекладывали все работы на женщин и других слабосильных родственников, что не красит их в семейных отношениях.

 Следующим подтверждением большой роли семьи будет являться, конечно же, брак. По данным Тацита, «…браки у них соблюдаются в строгости, и ни одна сторона их нравов не заслуживает такой похвалы, как эта. Ведь они почти единственные из варваров довольствуются, за очень немногими исключениями, одною женой, а если кто и имеет по нескольку жен, то его побуждает к этому не любострастие, а занимаемое им видное положение».[[28]](#footnote-28) Безусловно, это является положительным качеством германцев. Этим Тацит подтверждает тот факт, что для германцев семья представляла большую значимость, ведь мало того, что женщины представлялись для них в какой-то степени священными, брак тем более должен был являться таким же. Немаловажным является и то, что жена, как правило, была единственной, за исключением некоторых мужчин с высоким положением в обществе. Это также свидетельствует о сильном воздействии женщины и роли семьи на восприятие мира древнего германца.

 Вообще родовой строй у германцев был сугубо патриархальный. Роль мужчины была не менее важной, чем роль женщины. Некий патриархальный строй, по моему мнению, выражает и такой обычай, как предоставление приданного мужчиной и причем не женских вещей, а сугубо мужских. Вот что пишет по этому поводу Тацит: «Приданое предлагает не жена мужу, а муж жене[[45]](https://royallib.com/read/tatsit_publiy/o_proishogdenii_germantsev_i_mestopologenii_germanii.html#n_45). При этом присутствуют её родственники и близкие и осматривают его подарки; и недопустимо, чтобы эти подарки состояли из женских украшений и уборов для новобрачной, но то должны быть быки, взнузданный конь и щит с фрамеей и мечом. За эти подарки он получает жену, да и она взамен отдаривает мужа каким-либо оружием; в их глазах это наиболее прочные узы, это – священные таинства, это – боги супружества».[[29]](#footnote-29)Вероятно, именно этим подкреплялись браки, а так как это были к I в. н.э. верующие люди, то связь брака с богами для них была наиболее существенной, крепкой и надежной.

 При этом, вероятно, браки подкреплялись еще и тем, что в их племенах не было разврата, который бы возможно препятствовал заключению и сохранению крепких браков. И Тацит, и Цезарь пишут о том, что молодые люди и девушки сохраняли целомудрие как можно дольше. Это является следующей составляющей для сохранения большой роли семьи в племенах древних германцев.

 Но, тем не менее, сохранение целомудрия не защищало от прелюбодеяний в браке. За это девушек и женщин строго наказывали, и наказания описывает нам Тацит: «У столь многолюдного народа прелюбодеяния крайне редки; наказывать их дозволяется незамедлительно и самим мужьям: обрезав изменнице волосы и раздев донага, муж в присутствии родственников выбрасывает её из своего дома и, настегивая бичом, гонит по всей деревне; и сколь бы красивой, молодой и богатой она ни была, ей больше не найти нового мужа. Ибо пороки там ни для кого не смешны, и развращать и быть развращаемым не называется у них – идти в ногу с веком». Последние слова говорят нам о том, что эти люди не следовали каким-либо общепринятым принципам. А это в свою очередь свидетельствует о самобытности порядков и нравов германцев. А в наказании мы можем наблюдать строгость и жестокость наказания, но автор упоминает, что прелюбодеяния были крайне редки.

 Нельзя, конечно, забывать и о детях, о которых сказано не много, но довольно важная вещь. А именно Тацит сообщает: «Ограничивать число детей или умерщвлять кого-либо из родившихся после смерти отца считается среди них постыдным, и добрые нравы имеют там большую силу, чем хорошие законы где-либо в другом месте».[[30]](#footnote-30) Вероятно, та часть, где сказано о детях после смерти отца, была не совсем правдива, но в целом сообщения, я думаю, достоверно. Навряд ли люди, довольно честные и верующие станут умерщвлять детей, поэтому это сообщение является ценным для понимания как роли семьи в жизни древнего германца, так и в понимании самобытности нравов и порядков, о которых мы уже сказали.

 Итак, семья играла огромную роль в жизни германцев и являлась опорой, поддержкой и помощью в самый нужный момент.

##### **Вывод.**

В процессе написания этой контрольной работы был подробно рассмотрен вопрос об общественной жизни древних германцев за период 150 лет (с I в. до н.э. по I в. н.э.). Был изучен и проанализирован ряд источников: Гай Юлий Цезарь «Записки о Галльской войне»; Публий Корнелий Тацит «О происхождении германцев и местоположении Германии» или «Германия». Для анализа данного вопроса они являются весьма ценными, так как данные письменные источники одни из немногих дошли до наших времен.

 Мы уделили большое внимание основным моментам общественной жизни древних германцев. Мы рассмотрели и социальную составляющую в общем, и семейные отношения, и власть внутри племен. Мы затронули все аспекты жизни древних германцев, которые смогли помочь нам понять всю общественную структуру этого народа.

 Мы рассмотрели изменения за период рассматриваемых 150 лет. Эти изменения существенно преобразили для нас всю картину и понимание общественного строя древних германцев. Безусловно, со времен Цезаря произошли немалые изменения почти во всех сферах жизни. Эти изменения и составили историю германцев. Если во времена Цезаря это были полудикие племена, называемые варварами, не занимающиеся хозяйственной жизнью, жестокие и воинственные, то Тацит рассматривает германцев как более развитое общество, ставя в некоторых моментах их нравы выше римских.

 Конечно, в сравнении с римлянами древние германцы и выглядели отставшими от них на несколько столетий хозяйственными навыками, примитивным образом жизни и далеко несовершенной организацией управления.

 Таким образом, нельзя говорить о древних германцах I-II вв. как об отсталом "варварском" мире. Просто в силу каких-либо климатических и природных условий развитие этого общества началось гораздо позже, чем у тех же римлян, но уже позже, вероятно, германцы достигли относительно высокого уровня развития, что у цивилизованных народов достигалось не одно тысячелетие.
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