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**Введение**

Актуальность темы реферата обусловлена тем, что в современном мире существует очень много проблем в различных областях наук: политика, экономика, медицина, социология, культурология и другие. Одной из важных проблем нашего общества в настоящее время является культура речи.

Люди нередко страдают от того, что не умеют красиво, доступно и свободно излагать собственные мысли, особенно «на публике». Речь – одно из важнейших средств общения. Поэтому, когда мы слышим, как человек разговаривает, у нас сразу складывается впечатление о нём. Речь человека – это немаловажный фактор образованности, благодаря которому мы понимаем кто перед нами: ребёнок или взрослый, вежливый или грубый, эмоциональный или сдержанный. И если человек в своей речи употребляет слова-паразиты, ставит неправильные ударения, использует ненужные слова, то мы его считает некультурным и неприятным. Речь – это отражение мыслей человека, его мировоззрение, показатель его отношение к другим людям. То, как человек использует богатство языка, показывает его образованность [7].

Красивая и грамотная речь, умение публично доносить свои мысли до окружающих имеет большое значение для карьерного и профессионального роста. Поэтому проблема изучения оговорок и других речевых ошибок устной речи имеет большое прикладное значение для разработки эффективных методик для формирования красивой и наполненной речи.

На основе вышесказанного, объектом исследования является оговорка как лингвистический феномен, а предметом – сущность и условия проявления оговорок в речи.

Цель работы: рассмотреть точки зрения различных авторов по проблеме оговорок в устной речи, а также причины их возникновения.

Для достижения сформулированной цели поставлены следующие задачи:

1. изучить психолого-лингвистическую литературу по данному вопросу;
2. дать характеристику оговорки как лингвистического феномена с точки зрения различных авторов;
3. раскрыть классификацию оговорок в устной речи.

Структура реферата состоит из введения, 4 параграфов, заключения, списка информационных источников.

1. **Характеристика понятия «оговорка»**

Практически каждый человек совершает в своей устной речи безобидные, ничего не значащие на первый взгляд оговорки. Мы говорим в этом случае, что «с языка соскочило». В такую ситуацию попадают дикторы радио и телевидения, спортивные комментаторы, известные политики, проповедники и лекторы. Иначе говоря, оговорка – это своеобразный и повсеместно распространенный в устной речи лингвистический феномен. Научный интерес к оговоркам проявляли как более тысячи лет назад, так и в данный момент. Например, в VIII в. арабским ученым аль-Кисаи был создан «Трактат об ошибках народного языка» [5]. Интерес арабского ученого к таким ошибкам был вызван желанием найти в них ключ к тому, как изменяется язык.

В толковых словарях русского языка слово оговорка имеет несколько значений. Так, в «Новом словаре русского языка» Т.Ф. Ефремовой оговорка определяется следующим образом:

1. Разъяснительное замечание. // Поправка, дополнение к сказанному или написанному.

2. Непроизвольная ошибка в речи; слово, фраза, ошибочно сказанные вместо других, нужных [3].

Словарь Д.Н. Ушакова определяет ее как:

1. Разъяснительное замечание, поправка, дополнение к сказанному. Автор сделал оговорку к данному месту статьи. Согласиться на что-нибудь с оговоркой, без оговорок.

2. Ошибка в словах; слово, фраза, ошибочно сказанные вместо других, нужных [9].

«Толковый словарь Ожегова» даёт следующее значение:

1. Замечание, ограничивающее или поправляющее то, что сказано. Согласен, но с некоторыми оговорками. Существенная о.

2. Ошибка в речи, нечаянно сказанное слово. Случайная о [10].

Наряду с термином «оговорка» для нашей работы значимо еще одно понятие: «ляпсус», которое в словаре С.И. Ожегова определяется как ошибка, оговорка, досадный промах (обычно в устной речи и на письме) [10]. Семантика лексемы ляпсус отличается тем, что в ней наблюдается добавочный коннотативный смысл - негативно-оценочный, заключенный в семе «досадный», то есть производящий нежелательное впечатление. О ляпсусах обычно говорят, когда речь идет об оговорках в публичной речи, например ведущих радио и телевидения, известных политиков. Речь диктора, как правило, пишется заранее, в ней меньше заминок, более ясная и четкая артикуляция. Именно поэтому «ляпсусы» дикторов более заметны, очевидны и вызывают досаду и смех аудитории [8].

Нас интересует оговорка в значении речевой ошибки, то есть слова, фразы, сказанные вместо других, нужных. Синонимами оговорки в этом значении являются слова обмолвка и ляпсус. Именно этот признак делает оговорку как явление речи интересной в психолингвистическом отношени

1. **Классификация оговорок**

Пытаясь исследовать процесс порождения речи, лингвисты собрали значительное количество материала по оговоркам.

Виктория Фромкин (V. Fromkin) делит оговорки на четыре типа:

1. подстановка(substitutions);
2. перестановка(exchange);
3. опущение(omission);
4. добавление(addition).

Эти типы, по её мнению, подтверждают наличие и психолингвистическую реальность фонем, слогов, слов и синтагм.

Оговорки на фонологическом уровне связаны преимущественно с подстановкой — заменой первых и последних звуков находящихся рядом слов.

Различаются:

1. предвосхищение звука (anticipation), который имеется позднее;
2. повторение звука (preservation), который был уже произнесен;
3. замена одного слога на другой.

Оговорки подчиняются закону структурного деления слова на слоги. В частности, начальный слог слова, которое говорящий намеревается произнести, меняется на начальный слог другого слова, с которым происходит смешение; средний меняется на средний; последний меняется на последний (иное невозможно). Последние фонемы второго слова никогда не будут смешаны с начальными фонемами первого, такого просто не бывает. Данная закономерность подтверждает, что слог является единицей планирования речи.

К числу оговорок относят также сращения (blends). Основываясь на замене, они возникают как случайное соединение двух близкорасположенных слов.

Характерно, что 87% ошибок происходит в одних и тех же частях речи. Повторы в 90% случаев приходятся на служебные части речи вроде предлогов, союзов и местоимений. Исправлениям же при этом подвергаются в основном знаменательные части речи – существительные, глаголы, прилагательные и наречия. [1, 35].

В классификации, предложенной Е.В.Сморгонской, выделяется девять видов оговорок:

1. Сдвиг: один речевой элемент перемещается с надлежащей позиции в аномальную. «Да, я попросил прощенья у команды за то, что не забил мяч важной для в нас игре».

2. Обмен: два элемента меняются местами (оба элемента перемещаются с надлежащей позиции). «В каждом исключении есть свое правило».

3. Предвосхищение: более поздний элемент замещает более ранний, при этом, не исчезая со своей надлежащей позиции. «Сначала надо засыпать молоко…залить молоко, засыпать крупу».

4. Западание: повторное использование уже актуализированного элемента с сохранением надлежащей позиции. «Добавь немного войны (воды), чтобы разбавить». Следует обратить внимание, что перед описанием кулинарного рецепта данный говорящий рассказывал о войне. Следовательно, в силу акустического сходства слово «война» «запало», как будто задержалось на время в некоем «буфере» на случай, если оно потребуется в ближайшее время.

5. Удаление: выпадение какого-либо элемента. «Там представлен список лов» (слов).

6. Добавление: вставка дополнительного элемента. «Вчера я наткнулся на статью американского журналистка» (журналиста).

7. Замена: «выход» ложного элемента вместо целевого. «Когда вручат дипломы, тогда можно будет и ответить (отметить) нормально». Интересно, что приведенная в данном примере замена произошла по чисто акустическому признаку, поскольку ни до данного высказывания, ни после него не встречалось слово «ответить» или семантически близкого ему или общей тематике.

8. Смешение: два элемента объединяются в один, поскольку не произошел окончательный выбор одного из них, и в речь выходят оба элемента. «Пересдача зачета в конце июльня» (июня).

9. Сращение: два элемента объединяются в один из-за их соположенности в потенциальном высказывании. «Какое боличество (большое количество) снега выпало!» [6].

1. **Причины и источники появления оговорок в устной речи**

В ранних работах З. Фрейд описал структуру человеческой психики, состоящей из бессознательного, руководствующегося «принципом удовольствия», и сознания, стремящегося к самосохранению - «принцип реальности». В более поздней работе «Я и Оно» он выделяет в структуре психики три компонента - Оно (Ид), Я (Эго) и Сверх-Я (Суперэго). Оно - это бессознательные влечения, Я - принцип реальности, Сверх-Я формируется в процессе усвоения человеком социальных норм, господство которых над психикой также становится бессознательным. Согласно Фрейду, все речевые ошибки, оговорки, неправильное произношение или расположение слов не являются случайными. Они - симптомы внутренних конфликтов, связанных с тем, что наше подсознание - Оно и Супер-Эго - влияет на наши сознательные слова и поступки. Таким образом, речевые ошибки, оговорки, обмолвки бессознательно вызываются чувствами, которые мы испытываем, но не допускаем до уровня сознания, или которые мы старались сознательно, но безуспешно подавить в себе. В исследовании «Психопатология обыденной жизни». [11] З. Фрейд проанализировал многочисленные случаи различного рода ошибочных действий как душевно здоровых, так и нервных людей, которым обычно не приписывают никакого значения. К их числу он отнес забывание того, что человек хорошо знал, например временное исчезновение из памяти собственных имен или дат; оговорки в речи, аналогичные описки и очитки, ошибки (промахи) при исполнении какого-либо намерения, жесты и поступки, которых не замечает совершающий их, потеря и поломка вещей. Эти факты оставались без внимания, так как рассматривались как случайности, как результат рассеянности, невнимательности, и соответственно не являлись предметом внимания психоаналитиков, поскольку в них не искали психологической детерминированности. Фрейд же утверждает, что в психической жизни нет ничего мелкого, произвольного и случайного. Везде можно обнаружить психологическую мотивировку, несмотря на то что пациенты чаще всего будут стараться ее скрыть. Он пишет: «Эти пустяки, ошибочные, симптоматические или случайные действия вовсе не лишены того значения, в котором им отказывают в силу какого-то молчаливого соглашения. Они всегда полны смысла и легко могут быть истолкованы исходя из тех ситуаций, в которых они происходят. А их анализ приводит к выводу, что эти явления выражают собой импульсы и намерения, которые отстранены и должны быть скрыты от собственного сознания, или они прямо-таки принадлежат тем вытесненным желаниям и комплексам, с которыми мы уже познакомились как с причиной симптомов и создателем сновидений. Они заслуживают, следовательно, такой же оценки, как симптомы, и их изучение может привести, как и изучение сновидений, к раскрытию вытесненного в душевной жизни. С их помощью человек выдает обыкновенно свои самые интимные тайны» [11].

Оговорка по Фрейду – это случайное проскальзывание в речи слов, возможно, выдающих сексуальные желания или намерения человека. Например, отпрашиваясь у родителей, девушка хочет сказать Я сегодня заночую у Маши, а говорит вместо этого Я сегодня заночую у Игоря. Так, пытаясь сказать «организм», некоторые могут сказать «оргазм» и т.д.

Тем не менее необходимо отметить, что многие исследователи возражают против подобной сугубо фрейдистской трактовки природы оговорок. С точки зрения психобиолога Альберто Оливерио из Центра научных исследований и университета La Sapienza, мы очень часто пытаемся придать оговорке психологическое значение, однако далеко не всегда речь идет о нашем подсознании. Он пишет по этому поводу: «Безусловно, когда человек произносит термин “мать” вместо “жена”, можно говорить о существовании какого-то глубокого смысла. Но иногда ошибка является следствием извлечения из памяти ошибочной двигательной схемы. Каждому слову соответствует определенное движение мускулов речевого аппарата. Мозг может допустить ошибку, извлечь из памяти и “послать в эфир” ошибочную моторную схему». Далее он выдвигает интересное предположение: «Безусловно, когда ошибка имеет двойной смысл, хотя бы в сексуальном плане, то она, возможно, являясь не заслуживающим внимания дефектом в речевом потоке, превращается в анекдот, который врезается в память слушателей. Еще более важная проблема, являющаяся причиной возникновения оговорок в речи, - чисто психологическая. Люди нередко страдают от того, что не умеют говорить свободно, красиво и гладко, «как по написанному», особенно на публике. Умение публичной речи очень важно для карьерного и профессионального роста, оно необходимо каждому. Поэтому проблема изучения оговорок и других речевых ошибок устной речи имеет большое прикладное значение для разработки эффективных методик обучения красивой и гладкой речи.

Майкл Эрард написал книгу под названием «Гм…», в которой объясняет природу оговорок, не прибегая к теории Фрейда. Неслучайно М. Эрард назвал свою книгу «Um…». В ее названии он воспроизвел наиболее частотный звуковой сигнал, прерывающий поток речи и означающий заминку в речи, паузу; в русской графике он передается обычно «гм», «кхм». По его мнению, оговорки неизбежны ввиду такого фундаментального свойства языка, как его линеарность. Человеческая речь - это акт, протекающий линейно во времени, слова могут только следовать одно за другим и не могут налагаться одно на другое. Запинки и оговорки показывают, как мы извлекаем нужное слово из запасов памяти, как мы планируем высказывание, как объединяем смысл с интонацией и даже, может быть, как вообще учимся говорить [8]

1. **Модели и механизмы производства речи**

Модель – это конструирование объекта по существенным признакам. В психолингвистике существуют несколько моделей производства речи. Первоначально модели производства речи были по своей сути моделями последовательной обработки. Они предполагали, что человек переходит к каждой очередной степени после завершения работы на предыдущем уровне. Лишь впоследствии появились модели параллельной переработки речевой информации. Они основывались на признании возможности одновременной переработки речи на многих уровнях. Сначала говорилось о сообщении, затем о грамматически правильном предложении, а позднее — о высказывании в отечественной психолингвистике термин «предложение» практически не употребляется. в последнее время всё чаще говорят о дискурсе как о речевом высказывании, предполагающем говорящего (автора), слушающего (адресата), а также наличие у первого намерения повлиять на второго с помощью речевых средств [1,38]

1. **Стохастическая модель производства речи**

Стохастическая модель была предложена в 1963 г. Дж. Миллером и Н. Хомским, которые исходили из того, что язык может быть описан как конечное число состояний. речь можно описывать как такую последовательность элементов, где появление каждого нового элемента речевой цепи зависит от наличия и вероятности появления предшествующих элементов. К примеру, утверждалось, что «каждый пятый элемент имеет вероятность появления, зависимую от появления четырёх предшествующих элементов». Это была попытка описать последовательность языковых элементов с помощью статистических процедур. Однако, согласно этой теории, для того чтобы обучиться производить речь последовательно («слева направо»), ребёнок должен прослушать огромное количество — 2100 — предложений на родном языке, прежде чем сам сможет производить высказывания. Критики этой теории отмечали, что для этого не хватит и десяти жизней [4, 84]

**2. Модель непосредственно составляющих**

Эта модель состоит в следующем. Вводится так называемая операция деривации, т.е. последовательной подстановки на место более крупной единицы потока речи двух компонентов, из которых она состоит. Так, чтобы получить уже известную нам цепочку Талантливый художник пишет интересную картину, мы берем предложение как целое и заменяем его сочетанием «именная группа + группа сказуемого». Далее мы так же «разлагаем» каждую из этих групп на составные части: «талантливый + художник»; «пишет + (интересную картину)» и далее «интересную + картину». То, что получается в результате этих последовательных подстановок (цепочка слов), называется «терминальной цепочкой». Происхождение каждой терминальной цепочки может быть изображено в виде математического графа - «дерева непосредственно составляющих»:

1. (предложение) именная группа грурпа сказуемого
2. определение определяемое; глагол именная группа
3. определение определяемое
4. талантливый художник пишет интересную картину

На самом деле модель порождения по НС несколько более сложная, потому что в нее должны включаться так называемые контекстные ограничения. Например, должно войти правило, согласно которому словоформа пишет может встретиться только в том случае, если основное слово именной группы стоит в единственном числе. В результате целого ряда таких контекстных ограничений, записанных в виде правил, мы получаем следующую «претерминальную» (предшествующую терминальной) цепочку: (талантлив) + род + число + падеж + (художник) + число + падеж + (пиш) + лицо + число + (интересы) + род + число + падеж + (картин) + число + падеж.

Важнейшее отличие грамматики НС от грамматики с конечным числом состояний состоит в следующем. В модели НС порождение идет в двух направлениях: слева направо и «сверху вниз» (или «от вершины к основанию»), т.е. не только за счет последовательного появления компонентов, но и за счет их так называемого «расширения». То, что первым шагом деривации будет вычленение именной группы, никак не выводимо из распределения вероятностей в потоке речи и определяется нашим знанием общей структуры предложения.

Идея грамматики НС и основанного на ней графа достаточно банальна - в сущности, даже схема синтаксического разбора в русской школьной грамматике не сильно от нее отличается, не говоря уже о множестве собственно лингвистических концепций середины и конца XX века. Ее главная специфика заключается в следующем. Во-первых, она дихотомична: на каждой ступени деривации мы делим получившийся сегмент на две и только две части. Интересно, что, по-видимому, эта дихотомичность принимается всеми авторами как данность и не аргументируется. Между тем ее необходимость отнюдь не очевидна.

Во-вторых, в отличие, скажем, от синтаксического «дерева» предложения, описанного в работах Л. Теньера, грамматика НС в своей «вершинной» части имеет не сказуемое (глагол), а предложение как единое синтаксическое целое. Иными словами, дерево НС фиксирует не существующие между отдельными словоформами в предложении синтаксические связи, а последовательность операций, необходимых для выявления этих связей.

В-третьих, в рамках грамматики НС были разработаны два важных понятия. Одно из них - направление ветвления дерева НС: левое или правое (или, что то же, регрессивное и прогрессивное). В большинстве европейских языков, в том числе русском, преобладает правое ветвление. В японском, армянском, тюркских языках, напротив, господствует левое ветвление. Другое важное понятие - глубина предложения: она определяется максимальным количеством узлов левого ветвления дерева НС. [4, 90 ]

**3. Трансформационно-генеративная грамматика Н. Хомского**

Ноам Хомский предложил теорию, которая стала называться трансформационной грамматикой (или трансформационно-генеративной грамматикой). По мнению Хомского, язык — это не набор единиц языка и их классов, а механизм, создающий правильные фразы. Синтаксис Хомский определял как учение о принципах и способах построения предложений. «Грамматика языка L, — писал он, — представляет собой механизм, порождающий все грамматически правильные последовательности L и не порождающий ни одной грамматически неправильной». Так, бессвязный набор слов запомнить труднее, чем осмысленную грамматически правильную фразу.

Поток слышимых нами звуков становится осмысленным только тогда, когда мы «знаем» (пусть неосознанно) грамматику данного языка. По мнению Хомского, система правил существует как способность порождать и понимать бесконечное число предложений. При этом грамматически правильными могут быть и бессмысленные предложения. Так, бывают предложения, хотя и бессмысленные, но грамматически правильные, а бывают неправильные и по смыслу, и грамматически.

В рамках трансформационного анализа существует представление о поверхностной и глубинной структуре предложений. Поверхностная структура — та, которую мы слышим или читаем. Глубинная структура связана со смыслом. Есть предложения, где разная поверхностная, но одинаковая глубинная структура, а есть фразы, которые, обладая одной поверхностной структурой, имеют две глубинные семантические структуры.

*Трансформационный анализ –* это анализ синтаксических структур путём их преобразования из поверхностных в глубинные. Теория Хомского стимулировала огромное количество экспериментальных исследований и оказала решающее влияние на формирование американской психолингвистики. В отечественной науке эта теория подвергалась значительной критике преимущественно в своей теоретической части. Но не принимался, по сути дела, сам формальный подход к языку, когда языковые факты объясняются аксиомами, которые формулирует сам исследователь.

Хомский вводит ряд правил перехода глубинной структуры в поверхностную (правила подстановки, перестановки, произвольного включения одних элементов, исключения других элементов), а также предлагает 26 правил трансформации (пассивизация, субституция, пермутация, негация, адъюнкция, эллипс и др.). Всё это в совокупности и представляет, согласно трансформационно-генеративной теории, врождённую способность к производству языка [1, 39]

1. **Теория уровней языка**

Первоначально Ч. Осгуд описывал процесс человеческой коммуникации так, что он совпадал в основных моментах с описанием технической коммуникации. Но при описании процесса порождения речи он выступает уже не как механицист, а скорее как психолог. В его книге«Психолингвистика—54»

рассматриваются проблемы порождения и восприятия речи на базе так называемой теории уровней языка.

Предлагая теорию уровней языка, Чарлз Осгуд полагал, что в процессе речепроизводства(кодирования речи) существуют четыре уровня.

*1.Мотивационный уровень (motivational level).* Единицей уровня мотивации является предложение в широком неграмматическом понимании. На этом уровне говорящим принимаются решения общего характера:

а) говорить или не говорить; б) если говорить, то в какой форме— утверждение, вопрос, приказание;

в) если форма выбрана, то какими средствами воспользоваться для её выражения в предложении— например, выбрать активную или пассивную форму;

г) что выделить логическим ударением, какие выбрать модели интонации.

2.*Семантический уровень (semantic level).* На этом уровне говорящий поочередно выделяет в предложении определённые последовательности слов – функциональные классы. Они соотносятся с классом непосредственно составляющих(традиционно выделяемым в американской дескриптивной лингвистике). А по Осгуду, любое предложение может быть разбито на единицы кодирования. Причем эти единицы— не конкретные слова, афункционально-семантическиеклассы(73). Так, к примеру, представление о молодом человеке с рюкзаком за плечами— одна единица с точки зрения семантического уровня о порождения речи. Она может заполняться разными словами, но это— единица функционального класса.

(73)Талантливый художник – рисует– интересную картину.

3.*Уровень последовательностей (sequentional level).* На этом уровне единица— слово, но не как семантическая единица, а как фонетическое слово. В процессе кодирования на этом уровне последовательностей действуют следующие механизмы:

а) распознавание звуковых последовательностей(backward-working skill modification);

б) определение длины отрезков(length of junctures) так, чтобы интервалы между словами были больше, чем интервалы внутри слов даже на границе морфем;

в) механизм грамматических последовательностей(grammatical sequencing mechanisms), которые имеют дело с«большими сегментами».

4. *Интеграционный уровень (integrational level*), где в качестве единицы выступает слог. На этом уровне действуют моторные механизмы кодирования, и происходит звуковое оформление проработанного высказывания.

Предложенная модель является первой попыткой в общем виде представить процессы порождения речи [1, 41]

1. **Модель Л.С. Выготского**

Вотечественной психолингвистике постулируется, что суть процесса производства речевого высказывания заключается в переходе от мысли к слову. Такое понимание процесса порождения было предложено Л.С. Выготским— основателемкультурно-историческойтеории в психологии.

Внутренняя речь по Выготскому — это«особый внутренний план речевого мышления, посредующий динамическое отношение между мыслью и словом». Учёный полагал, что внутренняя речь обладает следующими свойствами:

— она лишена фонации, т.е. произнесения звуков;

— она предикативна(опускаются подлежащие, и там присутствуют в основном одни сказуемые);

— это сокращённая речь(речь без слов).

Рассматривая последнее свойство, Выготский отмечал следующие особенности семантики внутренней речи: преобладание смысла над словом; слитность значений слов(своего рода агглютинация); несовпадение семантики внутренней речи со словесной семантикой.

«Всякая мысль, — писал Выготский, — стремится соединитьчто-тосчем-тои имеет движение. Это течение и движение мысли не совпадает прямо и непосредственно с развёртыванием речи. Единицы мысли и единицы речи не совпадают». Он полагал, что«переход от внутренней к внешней речи есть сложная динамическая трансформация— превращение предикативной и идиоматической речи в синтаксически расчленённую и понятную для других речь».

Л.С. Выготский выделял три плана речевого мышления: мысль, внутреннюю речь, слово. Он так определял сущность процесса порождения речи: «В живой драме речевого мышления движение идёт от мотива, порождающего какую-либомысль, к оформлению самой мысли, к опосредованию её во внутреннем слове, затем— в значениях внешних слов и, наконец, в словах» [1, 42]

1. **Модель А.Р. Лурии**

Л.С. Выготский не предлагал формализованную модель порождения речи, он лишь предложил общие психологические принципы. Его идеи развил другой советский психолог Александр Романович Лурия(1902-1977), который занимался нейропсихологией и, в частности, проблемой функционирования высших психофизиологических механизмов при локальных нарушениях мозга. Учёный разработал учение о динамической схеме высказывания. Эта динамическая схема являлась, по его представлению, частью этапа замысла высказывания.

Центральной проблемой формирования высказывания — в модели Лурии— является проблема перехода смысла в значение. Предполагается, что формирование речевого высказывания проходит ряд этапов:

1. *Этап первичной«семантической записи», или исходной схемы.*

Семантическая запись имеет «характер свёрнутого речевого высказывания, которое в дальнейшем должно быть превращено в систему последовательно связанных друг с другом слов». Исходная схема, или«семантическая запись» высказывания в обязательном порядке содержит в себе две части— тему и рему, которые«и образуют исходную мысль, т.е. систему тех связей, которые потенциально должны фигурировать в будущем речевом высказывании».

Превращение же исходной схемы, которая является симультанной, «в сукцессивно развёртывающееся, последовательно организованное речевое высказывание осуществляется при помощи внутренней речи». Говоря иначе, имеющаяся в начале процесса порождения схема очень свёрнута и нерасчленена, и лишь потом она разворачивается(становится последовательным набором единиц).

*2. Внутренняя речь.*

На этом этапе формирования речевого высказывания происходит перевод внутреннего смысла в «систему развернутых синтаксически организованных речевых значений». Симультанная схема «семантической записи» перекодируется в организованную структуру будущего развёрнутого синтаксического высказывания.

*3. Формирование развёрнутого речевого высказывания.*

По мнению А.Р. Лурии, развёрнутое речевое высказывание, с одной стороны, включено в процесс общения и передачи информации, а, с другой, — «в его состав входит не одно предложение, а целая цепь взаимосвязанных предложений». Как важный для отечественной психолингвистики момент особо отметим мнение Лурии о том, что фразы или предложения, входящие в состав развёрнутого речевого высказывания нельзя изучать вне зависимости от контекста, «практического или речевого».

Кроме того, предложения, входящие в состав развёрнутого высказывания имеют, помимо референтного значения, ещё исоциально-контекстноезначение, формирующееся в общении. Именно поэтому, «один лишь лингвистический анализ процесса формирования высказывания недостаточен и должен быть включён как частное звено в более широкий психологический(а может быть и социально- психологический) анализ, учитывающий ситуацию общения, мотивы говорящего, содержание информации, отношение к ней слушающего и т.д.».

Все эти перечисленные особенности давали А.Р. Лурии основание рассматривать речевое высказывание как особый вид речевой деятельности, имеющий такую же психологическую структуру, как и любая другая форма психической деятельности.

В свою очередь, это предполагает, что порождение развёрнутого речевого высказывания необходимо должно включать в свой состав не только создание исходной схемы, определяющей последовательность звеньев этого высказывания, но и«постоянный контроль за протеканием всплывающих компонентов высказывания, а в наиболее сложных случаях и сознательный выбор нужных речевых компонентов».

Таким образом, по мнению А.Р. Лурии, процесс порождения речевого высказывания не есть воплощение«готовой мысли в столь же готовую систему речевых формулировок и далее— в схему развёрнутого речевого высказывания. Речевое высказывание— это определённый вид деятельности со своим мотивом, исходной задачей или замыслом и контролем» [1, 42]

1. **Модель А.А. Леонтьева**

А.А. Леонтьев критически рассмотрел существовавшие модели производства речи и использовал

теоретическую концепцию деятельности как общего понятия и теорию речевой деятельности в частности, опираясь при этом и на идеи Л.С. Выготского, и на идеи А.Р. Лурии. Он утверждает, что процесс производства речи необходимо рассматривать как сложное, поэтапно формируемое речевое действие, входящее составной частью в целостный акт деятельности.

А.А. Леонтьев предлагает следующую теорию порождения речи. Первым этапом производства является внутреннее программирование высказывания. Внутренняя программа соответствует содержательному ядру будущего высказывания. Представляя собой иерархию пропозиций, она связана с его предикативностью итемо-рематическимчленением ситуации. В основе внутреннего программирования лежит образ, имеющий личностный смысл. С единицами программирования производятся операции включения, перечисления и сочленения.

На этапе грамматико-семантическойреализации выделяется ряд подэтапов:

—тектограмматический (перевод на объективный код),

—фенограмматический (линейное распределение кодовых единиц),

—синтаксическое прогнозирование (приписывание элементам грамматических характеристик),

—синтаксический контроль (соотнесение прогноза с ситуацией).

Вслед за внутренним семантико-грамматическимпрограммированием высказывания происходит его моторное программирование. Затем осуществляется выход речи— реализация.

На каждом этапе порождения речи действует механизм контроля за её осуществлением [1, 43]

1. **Модель Левелта**

Достаточно общепринятой в современной психолингвистике является модель производства речи, предложенная в 1989 г. Вилемом Левелтом (Levelt).

Процесс производства речи включает, по его мнению, намерение, отбор информации, которая должна быть выражена, упорядочение информации, увязывание со сказанным ранее. Эти ментальныепроцессы Левелт называет концептуализацией, а систему, которая позволяет это реализовывать, — концептуализатором. Продуктом концептуализации является доречевое сообщение(preverbal message).

Для производства сообщения говорящий должен иметь доступ к нескольким типам информации. Во- первых, это процедурное знание(типа«если → то»). Во-вторых, это декларативное знание(типа«что содержит что»). В-третьих, ситуационное знание— информацию о наличной ситуации, о собеседниках и об окружении, в контексте которого происходит говорение. Помимо этого, говорящий должен следить за тем, что он сам и другие говорящие сказали в ходе взаимодействия.

Следующим компонентом после концептуализатора является так называемый формулировщик. В качестве основной информации формулировщик использует доречевое сообщение, а в качестве результата выдаёт фонетический или артикуляторный план. Иными словами, формулировщик переводит некоторую концептуальную структуру в некоторую языковую структуру. Сначала происходит грамматическое кодирование сообщения, затем— фонологическое кодирование.

Говоря об этом, Левелт вводит понятие леммы, под которой он понимает нефонологическую часть лексической информации слова. В лемму входит всё, кроме фонологического аспекта слова – концептуальная информация и морфосинтаксические характеристики. Посредством процесса грамматического кодирования говорящий извлекает нужные леммы и располагает их в правильном порядке. Важно, что грамматическое кодирование, согласно Левелту, предполагает выбор подходящих лексических понятий и составление синтаксического каркаса. Всё это подготавливает формирование поверхностной структуры.

На следующем этапе производства речи происходит извлечение фонологических форм для лемм и говорящий строит артикуляторный план высказывания. Это осуществляется с помощью так называемого артикулятора. Этот компонент механизма производства речи извлекает последовательные блоки внутренней речи из артикуляторного буфера и передаёт их на исполнение. Продуктом артикуляции является внешняя речь.

Модель В. Левелта предполагает также, что говорящий является своим собственным слушателем. Имеющаяся у говорящего система понимания речи включает в себя как понимание внешней речи, так и доступ к своей внутренней речи(мониторинг). Эта система позволяет представлять входящую речь в её фонологическом, морфологическом, синтаксическом и семантическом аспекте [1, 43]

1. **Последовательность уровней порождения речи по Т.В. Ахутиной**

Т. В. Ахутина различает три уровня программирования речи:

1. внутреннее (смысловое) программирование;
2. грамматическое структурирование;
3. моторная кинетическая организация высказывания.

Им соответствуют три операции выбора элементов высказывания:

1. выбор семантических единиц (единицы смысла);
2. выбор лексических единиц, которые комбинируются в соответствии с правилами грамматического структурирования;
3. выбор звуков.

Автор выделяет программирование как развернутого высказывания, так и отдельных предложений. При этом Т. В. Ахутина предлагает следующую характеристику последовательных этапов («уровней») порождения речи. На уровне внутренней или смысловой программы высказывания осуществляется «смысловое синтаксирование» и выбор «смыслов» во внутренней речи. На уровне семантической структуры предложения происходит семантическое синтаксирование и выбор языковых значений слов. Уровню лексико-грамматической структуры предложения соответствуют грамматическое структурирование и выбор слов (лексем). Наконец, уровню моторной программы синтагмы отвечают моторное (кинетическое) программирование и выбор артикулем.

На нейролингвистическом материале построена также модель Т. В. Черниговской и В. Л. Деглина (1984). Они выделяют несколько «глубинных уровней речепорождения». Первый — уровень мотива. Второй — глубинно-семантический, на котором происходит глобальное выделение темы и ремы, т. е. определение «данного» («пресуппозиционного») и «нового». Это уровень «индивидуальных смыслов» (по Л. С. Выготскому). Следующий глубинный уровень — это уровень пропозиционирования, выделения деятеля и объекта, этап перевода «индивидуальных смыслов» в общезначимые понятия, начало простейшего структурирования будущего высказывания. И, наконец, — глубинно-синтаксический уровень, формирующий конкретно-языковые синтаксические структуры [2, 42]

Таким образом, в самом общем виде процесс производства речи заключается в том, что говорящий по определённым правилам переводит свой замысел в речевые единицы конкретного языка.

В целом же, многие теории и модели речепроизводства близки и, в сущности, больше дополняют и уточняют друг друга, чем противоречат друг другу.

**Заключение**

Итак, основываясь на анализе исследований отечественных и зарубежных ученых, мы можем определить оговорку как ошибку в устной речи, совершаемую говорящим неосознанно, случайно, вследствие потери или ослабления контроля над речью. В основе оговорок не всегда лежат подсознательные мотивы, как полагал З. Фрейд, причинами их могут быть психофизиологические процессы, сбои в моторике речевого аппарата. Оговорка может заключаться в замене одного звука в слове (типа пелестрадал вместо перестрадал), или в замене одного целого слова другим (тамбурин вместо трамплин), либо в ошибке в смысле высказывания в целом.

На основании представленного материала, можно сделать вывод, что цель работы достигнута, задачи реализованы.
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